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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 104 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да данашњој седници присуствују следећи народни посланици: Драган Шутановац, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Милена Ћорилић, Бранко Ружић и Ђорђе Чабаркапа.

 Прелазимо на тачке 4, 5. и 6. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ СРБИЈЕ И ТУРСКЕ О ИЗРУЧЕЊУ И УЗАЈАМНОЈ ПРАВНОЈ ПОМОЋИ У КРИВИЧНИМ, ГРАЂАНСКИМ И ТРГОВАЧКИМ СТВАРИМА (заједнички јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује Никола Селаковић, министар правде. Позвани су и начелници одељења Министарства правде, шеф одсека у Министарству правде и виши саветник у Министарству правде.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 170. став 1, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу, Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима.

 Да ли представник предлагача, министар правде, Никола Селаковић жели реч? (Да.) Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, пред вама се налазе Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу, Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Српске и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима.

 Питање међународне правне помоћи и међународне правне сарадње између Републике Србије и Републике Турске засада је регулисано следећим билатералним уговорима: Конвенцијом између Краљевине Југославије и Републике Турске о узајамним односима по предметима судским, грађанским и трговачким од 7. јула 1934. године, затим Конвенцијом о судској правној помоћи у кривичним стварима између СФРЈ и Републике Турске од 8. октобра 1973. године, као и Конвенцијом о издавању између СФРЈ и Републике Турске од 17. новембра 1973. године.

 Управо наведени важећи билатерални уговори о правној сарадњи са Републиком Турском који су на снази и који су одавно закључени као такви не могу да задовоље потребе савременог правног саобраћаја у међународној грађанскоправној и кривичноправној материји. Наиме, правна сарадња између две државе је све чешћа, јер грађани две државе и правна лица све чешће између себе остварују правну сарадњу. Поред тога, криминал као друштвена појава не познаје државне границе и све разноврснији су његови видови, односно начини извршења.

 Све наведено захтева разноврсну, обимну, ефикасну и све интензивнију правну сарадњу између правосудних и других органа две државе, а чему треба да допринесу решења садржана у уговорима чије се потврђивање предлаже. Решења садржана у наведеним уговорима треба да допринесу већој правној сигурности физичких и правних лица једне државе када се нађу на територији друге државе уговорнице – право на правну заштиту, право на бесплатну правну помоћ, заштиту сведока, изузимање од плаћања парничних трошкова, употребу језика, признавање и извршење судских одлука, извођење процесних радњи, уручење аката и томе слично.

 У кривичноправној материји предложена решења омогућиће далеко обимнију и разноврснију правну помоћ између две државе, јер се предвиђају нови облици правне помоћи и одређене мере (на пример, контролисане испоруке, привремена предаја лица лишених слободе и томе слично), које су од битног значаја за откривање и сузбијање криминала у савременим условима, поготово када се ради о организованом криминалу.

 Могућност непосредније сарадње створиће услове и за ефикасније одвијање међународне правне помоћи у кривичним стварима. Предложена решења у погледу изручења окривљених и осуђених лица, уз прецизирање претпоставке висине запрећене изречене казне, врсте кривичних дела за изручење, створиће основ за чвршћу и обавезнију сарадњу између надлежних органа две државе како окривљена, тако и осуђена лица не би бекством из једне у другу државу избегла кривичну одговорност.

 Решења садржана у уговорима резултат су и обавеза које произлазе из мултилатералних конвенција о међународној правној помоћи. Наведени уговори потписани су 5. јуна 2013. године, а предлоге закона о потврђивању наведених уговора Влада је први пут доставила Народној скупштини још 12. јула 2013. године, да би након повлачења они били враћени у процедуру.

 С обзиром на географску повезаност и међународну трансверзалу која пролази спајајући Исток и Запад преко Републике Србије, а идући ка Турској, да би се предупредила и побољшала борба против организованог криминала, нарочито трговине наркотицима, људима, оружјем, мишљења сам да ће изгласавање и потврђивање ових уговора побољшати међународну правну сарадњу Републике Србије и Републике Турске и уздићи је на виши ниво, знатно виши од онога који се сада, као што рекох, заснива на првом од три уговора који је закључен пре 81 годину.

 Уверен да ћете у дану за гласање подржати предлоге ова три закона, захваљујем вам се на пажњи и желим плодотворну и добру расправу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, посланичка група СНС ће подржати сва три предлога закона који се односе на потврђивање одговарајућих међународних уговора са Републиком Турском, из више разлога.

 Југославија, односно Србија са модерном Турском, са Турском која почива на традицијама Кемала Ататурка има вишедеценијске плодне односе у различитим областима, па и када је у питању правна, политичка и економска сарадња. Стицајем помало чудних историјских и политичких околности, ево, ми данас расправљамо о ратификацији ова три уговора баш на дан када у посету Републици Србији долази трочлано Председништво БиХ, чиме Република Србија показује заиста, и пре свега њен председник Владе Александар Вучић, добру вољу да се очувају стабилни и добросуседски односи у региону.

 Наравно, између Турске и Србије постоје и неке ствари које нас деле, постоје нека питања око којих нисмо сагласни, постоје нека питања која су за Републику Србију болна и ви, министре, сигурно знате о чему се ради. Дакле, као држава нисмо равнодушни према чињеници да је Република Турска још 18. фебруара 2008. године признала независност Косова и Метохије.

 Са друге стране, будући да водимо једну реалну и државотворну политику, свесни смо, исто тако, и чињенице да постоје многе ствари које нас повезују, да постоји много тога што нас спаја, да постоје многе области у којима Србија и Турска, упркос овим разликама, могу да успоставе још боље и делотворније односе.

 Ту, пре свега, мислим на питање снабдевања гасом, ту, пре свега, мислим на заједничку борбу против тероризма, то је пошаст која подједнако угрожава и Србију и Турску, тренутно Турску нешто више него Србију, али, у сваком случају, то су изазови са којима се и једна и друга држава суочавају и, наравно, то је питање миграната, односно људи који услед ратних дејстава у Авганистану, Сирији, Ираку, Либији и другим арапским земљама напуштају своја огњишта и једним делом и преко Турске, затим преко Грчке и Србије настављају свој пут даље према земљама Европске уније.

 Дакле, упркос одређеним разликама, постоје разлози зашто треба продубити односе између наше две државе и зашто треба подржати ратификацију ова три међународна уговора.

 Рекао сам на почетку свог излагања да су Југославија и Турска већ деценијама – кад кажем Турска, мислим модерна, секуларна Турска, коју је установио Кемал Ататурк – дакле, већ деценијама имамо у многим областима друштвеног живота добре и квалитетне односе. Познато је да су Југославија, Грчка и Турска 1934. године закључиле такозвани Балкански пакт или Балкански споразум, који је у то време био гарант стабилности и безбедности на Балкану, у време када је и Балкану, али и читавој Европи и свету претила пошаст и несрећа Другог светског рата.

 Као врсном познаваоцу правне и политичке историје вероватно вам је познат један историјски детаљ: у име Југославије Балкански споразум је потписао краљ Александар Карађорђевић. Он је неких годину дана пре него што је потписан Балкански споразум, у октобру 1933. године, практично годину дана пред своју смрт у Марсељу, заједно са својом супругом краљицом Маријом боравио у Истанбулу, био је гост Кемала Ататурка и управо на иницијативу Кемала Ататурка он је прихватио идеју Балканског пакта, који је и потписан 1934. године.

 То значи да, када на челу државе имате озбиљне политичаре, када имате озбиљне државнике, који су загледани у будућност, који желе добро своме народу, онда никакав споразум не може да не буде закључен, ма колико да у одређеним стварима постоје одређене разлике.

 Има још један историјски детаљ који овом приликом желим да истакнем. Желим да истакнем зато што мислим да актуелни председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, води политику коју је, када су у питању међународни односи, а богами добрим делом и када су у питању јавне финансије, својевремено водио председник југословенске владе др Милан Стојадиновић. Зашто ово говорим? Један од уговора о којима данас расправљамо јесте и потврђивање међународног споразума између Републике Србије и Републике Турске који се односи на изручење.

 У то време, тридесетих година, господине министре, на једном малом турском острву, мислим да се острво звало Принкипо, боравио је тадашњи вођа ВМРО-а Иван Ванчо Михајлов. Ванчо Михајлов је у тадашњој јужној Србији, односно Македонији са својим комитским јединицама изводио терористичке нападе на припаднике југословенске војске и жандармерије, и то је представљало један велики проблем.

 Представљало је велики унутрашњи проблем пре свега за саму Краљевину Југославију. Наравно, представљало је проблем и за билатералне односе између Краљевине Југославије и Турске, будући да је Турска, односно Кемал Ататурк је из одређених разлога одбијао да Ванчу Михајлова, који је иначе 1929. године са Антом Павелићем потписао споразум о сарадњи усташког покрета и ВМРО-а против Краљевине Југославије – дакле, Турска је одбијала да изручи Југославији Ванчу Михајлова.

 Шта је урадио Милан Стојадиновић? Урадио је исто оно што данас ради Александар Вучић. Без тешких речи, без претераног затезања у билатералним односима, водећи једну рационалну и реалну националну и државотворну политику, он је успео да тај проблем реши на добробит и тадашње Југославије и тадашње Турске, а што је најважније, да реши питање такозваног комитаџијског покрета у Македонији.

 Ево, ако дозволите, ја ћу да цитирам из његових мемоара, дакле мемоара Милана Стојадиновића, каквим, да кажем, политичким лукавством се он послужио не би ли решио тај проблем, а да при томе не нарушава односе између Југославије и Турске: „Као председник Владе сматрао сам да проблем Македоније зависи од начина управе том покрајином и да се престанком репресивних метода, како су их неко време тамо спроводили министар унутрашњих дела Жика Лазић и бан Вардарске бановине Добрица Матковић, отвара пут за потпуно сређење тог краја обраћајући пажњу његовом економском и културном напретку. Тиме ће се уклонити разлози незадовољства који су били база бугарског комитаџијског покрета. Тако је после стварно и било, и за време моје владе Ванча Михајлов није представљао никакав проблем.“

 То је било 1934, 1935, 1936. године. Ако погледамо данас, у 2015. години, то је иста она политика коју водите и ви, господине министре, то је иста она политика коју води и председник Владе Александар Вучић. Дакле, економским мерама, мерама које ће подићи културни ниво одређеног краја решавати проблеме који су пар екселанс политички, али их не решавати насиљем, не решавати употребом тешких речи, не решавати их речима које могу да запале народ, него једном мудром државотворном политиком која ће бити на добробит пре свега наше државе и нашег народа, али и свих држава у региону.

 Оно што такође желим да истакнем везано за ове споразуме јесте неколико чисто правничких ствари, које ми се веома допадају, и ту желим да вас похвалим. Када је у питању Уговор између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима, оно што је веома битно то је члан 4, по мом мишљењу, који се односи на одбијање правне помоћи.

 Дакле, замољена страна може одбити захтев за пружање правне помоћи у следећим случајевима: ако се истрага или кривични поступак односе на кривично дело за које замољена страна сматра да је политичко кривично дело или кривично дело повезано са политичким кривичним делом, или искључиво војно кривично дело које не представља кривично дело из општег права. Дакле, када су у питању тзв. политичка кривична дела или, што би се некада рекло оним старим југословенским кривичноправним језиком, када су у питању вербални деликти, онда једна држава може да одбије правну помоћ у таквој врсти кривичних ствари.

 Међутим, оно што је веома битно, то је став 2. овог члана, да се у смислу овог уговора геноцид, злочини против човечности, ратни злочини и, што је веома битно, тероризам и кривична дела за која су истрага и судски поступак обавезни за стране уговорнице по мултилатералним међународним уговорима, неће се сматрати политичким кривичним делима или делима повезаним са политичким кривичним делима. Дакле, ово је добро зато што тероризам, употреба насиља, жртвовање људи, изазивање материјалне штете не може да се сматра демократским и политичким методама политичке борбе. Добро је што су оваква кривична дела изузета из могућности одбијања да се пружи правна помоћ у кривичним стварима.

 Оно што је добра страна Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу то је да је поступак по изручењу, по мом личном мишљењу, прилично једноставан, да је процедура једноставна и да је процедура таква да ће максимално да убрза поступак изручења. Наиме, чланом 14. овог уговора предвиђено је да се замолница саставља у писаној форми и упућује од стране министарства правде стране молиље министру правде замољене стране. Међутим, комуникација дипломатским путем овим није искључена.

 Зашто је ово битно? Дакле, Министарство правде нпр. Србије може директно да се обрати Министарству правде Републике Турске и тиме се поступак максимално убрзава. Нема потребе да најпре комуницирају министарства која су задужена за спољне послове, па да онда они преносе своју надлежност, односно да се даља процедура одвија преко надлежних ресорних министарстава, него се комуникација у овој правној ствари одвија директно између два надлежна министарства, између Министарства правде Србије и Министарства правде Турске, чиме се заиста добија на брзини, на ефикасности, на економичности поступка. Када су у питању изручења за ова дела, која су изузетно тешка, која сам већ поменуо, као што су геноцид, ратни злочини и тероризам, онда та економичност и ефикасност у поступању може да буде изузетно битна.

 Што се тиче Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима, ви сте лепо рекли да је тренутно на снази Конвенција између Краљевине Југославије и Републике Турске о узајамним односима по предметима судским, грађанским и трговачким од 3. јула 1934. године. Дакле, још 1934. године тадашња Краљевина Југославија је препознала колики је значај економске сарадње са Турском.

 Данас, после више од 80 година, можемо само да претпоставимо колики је значај те сарадње. Данас многе турске компаније послују у Србији, многе турске компаније су дошле у Србију због политике коју води влада на чијем се челу налази Александар Вучић, у чијој влади сте ви министар правде, зато што је ова влада створила такав економски и правни амбијент да су сви инвеститори, па и инвеститори из Турске сигурни када је у питању њихов капитал. Због тога мислим да ће ратификација овог уговора са модерном Републиком Турском и те како допринети још бољој економској сарадњи између Републике Србије и Републике Турске.

 Да поновимо још једанпут, упркос одређеним стварима које нас деле, постоје многа поља на којима можемо да развијамо сарадњу и када је у питању култура, и када је у питању енергетика, а нарочито када је у питању економија. Добра економска политика, инвестиције, отварање нових радних места, сигурност улагања, то је врло често најбољи могући лек за бројне политичке проблеме који се решавају. Некада се чини једноставним да се на политичку рану стави политичка трава, али влада коју води Александар Вучић показала је да може да се ради и другачије, да се на љуту политичку рану стави једна добра и лековита економска трава и онда та економска трава много брже залечи политичке ране него да се на ту љуту политичку рану ставља још љућа политичка трава.

 Из свих ових разлога политичка подршка овим споразумима што се тиче посланичке групе СНС неће изостати. Ја вам честитам на томе што сте имали одлучности, храбрости и визије да још 2013. године потпишете ова три међународна уговора са Републиком Турском. Надам се да ће оваквих и сличних уговора бити и са Турском, али и са другим државама, са којима се можда у нечему разликујемо, али сигурно не постоји ниједна држава од које се баш у свему разликујемо.

 Дакле, увек постоји неки простор за сарадњу и ово је добар сигнал не само према Републици Турској, ово је добар сигнал према свим државама у региону, а пре свега према свим државама Западног Балкана, да се Србија на неки начин, ево и ратификацијом ова три међународна уговора, враћа оној својој, ви сигурно добро знате о чему говорим, оној старој политици Кнеза Михаила, Николе Пашића, а то је – Балкан балканским народима.

 Дакле, када ми балкански народи будемо сами, на миру и хладне главе решавали наше проблеме, без да нам у томе добре или мање добре услуге пружа неко са стране, ја сам убеђен да ће цео Западни Балкан бити регион стабилности, регион сарадње, један регион у ком ће се моћи много лепше и сигурније живети него што је то данас случај. Из свих ових разлога посланичка група СНС ће у дану за гласање гласати свим срцем за потврђивање ова три међународна уговора.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Уважени министре, колеге народни посланици, на самом почетку, учествујући у расправи о овом сету закона као овлашћени представник посланичке групе СПС истичем да ће наша посланичка група у дану за гласање подржати овај сет закона и гласати за исти из разлога које ћу навести у даљем току дискусије. Несумњиво је да тих разлога има много.

 Оно што у сваком случају завређује пажњу јесте чињеница да се управо усвајањем закона којима се потврђују уговори које данас разматрамо и анализирамо подстиче нешто на чему стоји курс Владе Републике Србије, а нарочито политика СПС, а то је ефикасност правосудног система, то су ефикасни судски поступци и то је спречавање извршења кривичног дела, у смислу превенције, као и кажњавање учиниоца кривичних дела, у смислу репресије. Када сам говорио о превенцији, ради се и о једном и о другом облику превенције, без обзира на то да ли је генерална или специјална превенција.

 Оно што на самом почетку треба истаћи јесте да управо овом, како ми то правници кажемо, јудицијализацијом овог сета норматива о којима данас причамо и разматрамо их, ми постижемо један циљ који је у суштини истовремено и циљ Европске уније, а то је да се на најмању меру ограничи и онемогући починиоцима кривичних дела да бекством у другу државу избегну суђење или извршење кривичних санкција према њима.

 На овај начин починиоци кривичних дела би могли да кривичноправне системе држава обезвреде, с обзиром на то да се у тој ситуацији поступци не могу привести крају, да се повређују права странака на суђење у разумном року, да се санкције не могу применити над осуђеним лицима, да се оштећени у кривичним поступцима лишавају правде и губе поверење у правни систем. Управо те фрустрације правосудних и полицијских органа из некадашњег периода су довеле до тога да се настојање за превазилажење баријера и јачање узајамног поверења међу државама афирмише управо кроз законе које данас разматрамо.

 У настојању за превазилажење уочених недостатака који су се појављивали раније, ми смо дошли до стандарда којима у сваком случају тежи Република Србија и Влада Републике Србије, а то је да, онако како је Европска унија прописала, увођењем европског налога за хапшење међу државама чланицама Европске уније и ми као кандидат и држава која иде сигурним путем ка чланству у Европској унији испоштује ове стандарде и примени их у нашем правосудном систему.

 Међутим, уважени министре, и поред свих афирмативних разлога за подршку овим законима, остају одређене дилеме; неке су материјалноправне, неке су процесноправне природе; ја бих замолио да их на неки начин анализирамо и уз вашу помоћ и вашу подршку дођемо до целовитог решења.

 У члану 3. Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу наведено је да се изручење неће одобрити за дела која су (е, сада овде да обратимо пажњу) према оцени замољене стране (дакле говоримо о оцени замољене стране) политичка кривична дела или дела повезана са кривичним делом.

 Поставља се питање, уважене колеге, шта значи оцена замољене стране, у правном смислу речи. Оцена или мишљење нема снагу империјума, нема ни обавезујуће дејство. Оцена замољене стране је да ли извршено политичко кривично дело може да подразумева одређену врсту волунтаризма, па чак и неку врсту злоупотребе. Ја ни у ком случају, нити моја странка, нити посланичка група СПС не желимо да изражавамо скептицизам, али управо на овој територији су били многи покрети који су се декларисали као политички покрети, многе организације које су се декларисале као организације које изражавају политичке ставове.

 Уважени министре, само да поменем вехабијски покрет на територији Новог Пазара и Сјенице, који се декларисао као неко ко изражава политичке идеје и политичке ставове позивањем на отпор држањем оружја, чак и употребом оружја, застрашивањем становништва, наметањем неких својих политичких или условно речено политичких ставова. Ми долазимо у ситуацију да, једноставно, будемо забринути, без обзира на то што са Турском имамо коректне дипломатске и политичке односе (које настојимо да усавршавамо, и на томе Влада и ради, ту се слажем са послаником Мартиновићем), да једна оцена замољене стране може да буде и нешто што није у духу онога што подразумева циљ ових закона, а то је изручење учинилаца кривичних дела.

 Због тога ће ова дилема, ја сам уверен, бити превазиђена у даљој комуникацији између два министарства – вашег, на чијем сте челу, и Министарства правде – како би се на прави начин анализирала сва поступања, сва противправна деловања и избегле могућности да се у конотацији политичког деловања неко аболира, амнестира, односно не буде подведен под кривични поступак, што, објективно, као опасност постоји.

 Наравно да је и Европска унија у том правцу учинила много. Подсетићу само на неке историјске чињенице. Од самог почетка примене изузимања политичког дела (говорим о политичком делу) од екстрадиције... Фактички, ми смо још од 1855. године имали прилику да кроз историју уочимо када је политичко дело фактички искључено. Мислим на политичко кривично дело, мада је оно, са становишта посланичке групе СПС, нешто што подразумева квазикривичноправни институт, јер у нашем кривичном законодавству не постоји систематизација политичких кривичних дела. Ми то немамо. Имамо у теорији.

 Можемо се и у пракси сусретати са терминологијом политичких кривичних дела. Само ћу напоменути да смо за време „Сабље“ имали покушај увођења једног анахроног и ретроградног квалификатива као правног института, а то је политичка позадина кривичног дела. Политичка позадина не може да буде кривичноправни институт и против такве квалификације...

 Опет се враћам на тај период када је на хиљаде људи за време „Сабље“ неосновано лишено слободе. Говорило се о политичкој позадини. Зашто су лишени слободе? Због политичке позадине неког кривичног дела. Компаративно или аналогно томе, исто се везује и када је у питању политичко кривично дело које је систематизовано у члану 3. овог уговора.

 Године 1855, коју сам поменуо, белгијски суд је одбио да екстрадира, на захтев Француске, извесног Француза који је подметнуо бомбу у воз којим је путовао француски император Наполеон. Још тада, дакле 1855. године, под мотивацијом политичког дела и изузимања политичког дела из екстрадиције, јер су Белгија и Француска тада потписале један уговор о екстрадицији, спречено је да се тај починилац тог кривичног дела екстрадира.

 Одмах након тога Белгија и белгијска влада је изменила закон. Тада смо већ дошли на поље о коме данас и разговарамо, да се политичка дела фактички изузму, односно да се изручење починилаца кривичних дела спречава, односно да неће доћи до њега уколико се ради о политичким кривичним делима.

 Међутим, све ово о чему ја причам, уважени министре, опет оставља дилему. Оставља дилему због тога што политичко кривично дело још увек није дефинисано. Ми и даље имамо различите приступе, различите теоријске ставове и бојим се да кроз злоупотребе, а нарочито злоупотребе тзв. квалификације оцене замољене стране, одлучујемо да ли се о противправном деловању ради као о противправном деловању у ком су садржана обележја, условно речено, неког политичког кривичног дела.

 Што се тиче свега осталог наведеног у овом сету закона, посланичка група СПС несумњиво стаје на становиште да уважавају максималну подршку сви остали процесноправни институти, сва остала процесна решења, нарочито када је у питању међународна помоћ у грађанским и трговачким стварима, где се омогућава да се докази изводе ефикасно, да се саслушавају сведоци, да вештачења можемо спроводити на начин који је прописан овим уговорима, наравно, по замолници. Наравно да на тај начин утичемо на побољшање ефикасности нашег судског поступка, и то су нека решења која у овом Предлогу закона подразумевају јако добра решења, и због тога уживају подршку.

 Ове дилеме које смо истакли као посланичка група СПС су искључиво добронамерна сугестија, да се о истим размишља приликом примене ових закона, како би се управо избегле ситуације да ми не можемо доћи до изручења учинилаца кривичних дела која су неспорно учињена на територији Републике Србије. Није у питању само вехабизам, вехабијски покрет, има и других. Има и других, који, у сваком случају, завређују и те како велику пажњу.

 На крају, у сваком случају, посланичка група СПС, као што сам на самом почетку рекао, пружа подршку овом сету закона, за исти ће гласати, и подржава даља настојања Владе Републике Србије да управо на овај начин решава питања која се везују како за екстрадицију учинилаца кривичних дела, тако и за побољшање ефикасности правосудног система у целини. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, да се захвалим на конструктивној беседи колеге Александра Мартиновића и на заиста конструктивном и минуциозном приступу какав колега Јовановић увек има у расправама по законима где Владу као предлагача имам част да представљам и заступам у Народној скупштини.

 Наравно да се може рећи да сте у добром делу и у праву, међутим, оно што треба имати у виду када је реч о предлозима закона којима се потврђују међународни уговори из области међународне правне сарадње, међународног правног саобраћаја, међународне правне помоћи, јесте да се у таквим ситуацијама државе уговорнице труде да добар део својих политичких дискреционих овлашћења регулишу законима, и да ствари које су прописане важећим међународним правним актима, дакле мултилатералним конвенцијама које имају за предмет исте ове ствари – да ли је то међународна правна помоћ у кривичним стварима, у грађанским и трговачким стварима, у изручењу – надмаше те међународне правне регуле и постигну неки вид ближе, присније и боље сарадње. На крају, када остане све оно што није регулисано овим уговорима, своди се на терен политике и билатералних односа двеју земаља.

 Ако ствари посматрамо из једног угла, ја бих рекао да сте ви у потпуности у праву. Али ово је двострани уговор, овде су две стране, и увек га тако треба посматрати. Нажалост, ни Република Турска ни Република Србија нису земље тог нивоа политичке стабилности да могу да се похвале да су у стању да немају у својим уговорима овакву једну одредбу. Ако хоћете, овде управо и јесте и постоји функција извршне власти у међународној правној сарадњи јер постоје случајеви који су ван домашаја судске власти и пуке техничке сарадње, као што су ови.

 Познато вам је да, рецимо, Република Турска има извесне политичке проблеме са курдском националном мањином, да смо ми као држава немало пута у прошлости били замољена држава да изручимо лица која су пред правосудним органима Републике Турске била осумњичена да су вршила нека кривична дела која би неко могао и да квалификује као политичка кривична дела. Пракса наше државе је различита; некада смо та лица изручивали, некада нисмо; али, у сваком случају, моје мишљење је да је добро што постоји оваква једна одредба.

 Оно где сам ја схватио ваш конструктиван приступ јесте да се и те како води рачуна у примени ове одредбе, и ту вас у потпуности подржавам. Турска, знате, има један специфичан систем. Да би се извршило изручење држављанина кога тражите из Турске, потребно је да ту одлуку о изручењу потпише сваки министар Турске владе, и тек када га последњи министар потпише, да га онда потпише и председник Владе Турске.

 То је један специфичан али и врло комплексан систем, за разлику од нашег, где је потпис министра надлежног за послове правосуђа довољан да се тако нешто учини. Наравно, када су у питању политички комплексни случајеви, ко год био министар правосуђа, ту одлуку доноси, нормално, у консултацијама са руководством саме Владе, са председником Владе и осталим члановима Владе, и о томе ће се нарочито водити рачуна.

 Моја оцена је да је једна врста партнерског и одговорног геста од стране Србије што је прихватила да овакав уговор закључи са Турском, што показује да је Србија заиста једна одговорна земља и да прави партнерства и пријатељства на свим странама света. Тако да сам уверен, а знајући и колеге, и претходног колегу, са којим сам потписао овај уговор, и новог министра правде Турске, са којим сам имао прилике да сарађујем и да се виђам, да можемо да рачунамо на једну фер, искрену и партнерску сарадњу. Знајући која је била њихова захвалност и заиста једно велико одушевљење када смо уопште постигли ове договоре, уверен сам да нам таква сарадња и следи.

 Оно што сте и ви рекли, не само за мене који сам тренутно на овој функцији него и за сваког будућег, јесте да се добро води рачуна о томе шта се то сматра политичким кривичним делом. С обзиром на то да смо ми држава која је у процесу европских интеграција, која тежи достизању европских стандарда, европских вредности, свакако да би сваки министар правде Србије требало да се ослони управо на те стандарде, на оне који су у примени у земљама чланицама ЕУ, када се одлучује о оваквим потезима. Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли има још овлашћених? За пријаву за дискусију? Нема. Онда дајем реч посланику Маријану Ристичевићу.

 Дајем реч посланици Гордани Чомић. Изволите, пријавите се.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Споразуми који су пред нама завређују глас „за“ пошто, осим што се базично баве људским правима, у суштини, у областима правне сигурности и заштите лица пред законом, а на нивоу споразума између држава, они су добри за међусобне односе Србије и Турске. Волела бих да су ти односи још бољи.

 Спадам у оне који сматрају да је улога Турске у нашем региону, не само Западног Балкана него и у Југоисточној Европи, недовољно, звучаће ружно када кажем искоришћена, али да је простор за боље позиционирање Турске и за бољу сарадњу велики, и мислим да је задатак Србије, Владе Србије, не само Министарства спољних послова него свих министарстава, да чинимо све оно што је у интересу Србије да се та сарадња унапређује.

 У малој дигресији, имала сам прилику и задовољство да учествујем у радној групи која је 2009. године добила задатак да направи предлог, статут и форму сарадње Парламентарне скупштине Југоисточне Европе у којој је и Турска учесница. Са немалим задовољством морам да кажем да је тај посао обављен и да су реакције турске стране на наше залагање да има равноправан третман у региону Југоисточне Европе био заиста изванредан.

 Зато сматрам да ћу гласати за сва три споразума, и онај који се тиче изручења, и онај који се тиче узајамне правне помоћи и, наравно, помоћи у грађанским и кривичним стварима.

 С обзиром на то да је ово јединствени претрес и да смо поднели амандмане, ја или неко од колега из посланичке групе Демократске странке, они би се сводили на језичке ствари, и у том смислу имам неколико питања за министра у жељи да објашњењем отклонимо сваку сумњу у читању појединих чланова уговора.

 Уговор између Републике Србије и Републике Турске о изручењу. У члану 16, рубрум Привремено притварање, постоји тачка 4, у којој се каже: „У хитним случајевима надлежни органи страна уговорница могу послати захтев за привремено притварање и путем Међународне организације криминалистичке полиције (Интерпол)“.

 И то је моје питање, јер сматрам да је добро да се током ове расправе разјасни поступак када било која земља која има сарадњу са Интерполом упућује захтев да се лице, било које, нађе на некој од Интерполових потерница или да се тражи привремено притварање.

 Код нас постоји доста забуне у јавности, нажалост, има мањка знања а вишка самопоуздања код новинара и других који о овоме говоре и мислим да би ваљало да министар објасни да је у случају издавања потерница надлежна само земља која издаје потерницу, Интерпол ту извршава, и да појаснимо шта значи заједничко обраћање две државе Интерполу за привремено притварање.

 То је прво питање. Не бих ту ни подносила амандман, али, с обзиром на то да је унето као члан у уговор, мислим да захтева мали напор за додатно објашњење на примеру или већ како год министру буде одговарало.

 Друго питање се односи на потврђивање Уговора о узајамној правној помоћи у кривичним стварима. Моја су питања ту онолико, условно говорећи, језичке природе колико се таква питања често постављају када су у питању споразуми и уговори који се праве на два језика, па се потврђују преводи, па се ради заједнички, па се утврђује страна која треба да тумачи.

 Нисам поднела амандман зато што ја отприлике разумем шта се хтело у члановима о којима ћу поставити питање, али нисам желела да разговарам о мом амандману, него да нађемо начин да се или у одговору отклони сумња о томе шта значи члан или да се врстом техничке редакције отклони нејасноћа.

 У члану 12, рубрум Привремена предаја лица лишеног слободе да би се појавило као сведок пред судским органима стране молиље, у последњем ставу, а под тачком 3. каже се: „Предато лице ће остати у притвору на територији стране молиље и, где је то потребно, на територији стране уговорнице кроз коју се тражи транзит, осим ако страна уговорница од које се привремена предаја тражи, не захтева да оно буде пуштено на слободу“.

 Ја разумем шта се хтело овим ставом, али то што се хтело не пише. Можда пише у усаглашеној верзији на трећем језику, или можда пише на турском језику, али, како рекох на почетку, ради се, у суштини, о људским правима и не бих волела да због неке запете вишка или због непрецизног превода наша земља као страна уговорница, или Турска, има икакав проблем ако се овакав текст, у овом облику, појављује и у ономе што они ратификују као уговор о узајамној правној помоћи.

 Слична врста недоумица јавља се и у члану 13, који има наслов Гаранције за сведоке, вештаке и оптужене када се позивају пред судске органе стране молиље, у трећем ставу, који гласи: „Сведок, вештак или лице против кога се води кривични поступак губи заштиту која му је дата на основу овог члана ако није након протека периода од 15 узастопних дана, од дана када његово присуство више није потребно пред судским органима, не искористи прилику да напусти већ остане на тој територији, или се на њу вратио пошто ју је напустио“.

 Ја разумем смисао, али то овде не пише и требало би да се у договору са Скупштином нађе начин да језички ово буде потпуно јасно и да се потпуно јасно чита, ако буде случаја да се примени на било које лице које је сведок, вештак или оптужени, да не бисмо због сасвим случајних или ненамерних нејасноћа били у ситуацији да од примене уговора имамо веће проблеме него што је то потребно.

 Сарадња Турске и Србије у правним стварима мислим да ће тек у будућности имати значајног утицаја на наше политике, и на секторске политике, разне, а и на део који се тиче једне врсте законодавства које могуће да овде у споразумима који су пред нама могу само да се тумаче да су дефинисани, а то су кривична дела из сајбер криминала и кривична дела из повреде слободе права личности на интернету, кривична дела претњи и сличних ствари о којима тренутно или у фазама врло детаљно расправља и Европски парламент за нову врсту законодавства која ће се између земаља чланица ЕУ успостављати да би се уједначили стандарди и да би се утврдили протоколи о томе шта значи заштита од криминала на интернету, шта је дозвољено, шта је забрањено, на који начин (јер то јесте опет област људских права) да у тој области успоставимо прописе а да не угрозимо основне слободе и права.

 Разне државе су ту и када погледате, у покушају да дефинишете како која држава има легислативу када је у питању интернет криминал, изгледају потпуно различити приступи и, понављам – ако буде, а јесте, у разним земљама и ова врста криминала дефинисана кривичним законима, онда ће, мислим, у будућности то бити, уз тероризам, трговину људима и трговину наркотицима, кључне области у којима ћемо развијати сарадњу са Турском.

 Како год можда необично звучало да се ту развија сарадња, али у то име, овакви уговори су заиста неопходни. Ја ћу гласати за сва три уговора и биће ми драго да Влада Републике Србије ускоро Скупштини представи и са министром правде или са другим министром, економије, финансија, и нове уговоре и споразуме – о економској сарадњи, о сарадњи у области одбране. Мислим да нас ту чека много добрих послова које можемо у сарадњи са Турском обавити.

 Наравно, драго ми је да је Србија привржена чланству у Парламентарној скупштини Југоисточне Европе, у којој је 12 разнородних земаља, од земаља чланица ЕУ до нас, земаља кандидаткиња које су у процесу придруживања или процесу приступања, и Турске, која има сасвим посебан пут приступања ЕУ.

 Такође, у том телу, у тој организацији, мислим да и министар правде има простора у комитету који се бави контролом рада правосуђа у свим нашим државама и сигурна сам да ће вест о томе да Србија и Турска успостављају уговорима овакве посебне видове сарадње имати добар одјек и у тој организацији, као и у свима који гледају како се односимо према владавини права ми, који желимо да буду отворена поглавља 23 и 24, уз Поглавље 35, и Турска, која на свој начин не одустаје од европског пута своје државе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Даме и господо народни посланици, захваљујем и уваженој колегиници Чомић на примедбама и опажањима у текстовима предлога закона, када је реч о предлогу закона којим се потврђује уговор о изручењу између Републике Србије и Републике Турске и где је колегиница Чомић говорила о члану 16. ставу 4, процедурама за привремено притварање.

 Дакле, став 4. у суштини даје изузетак од правила. Правило јесте да се захтев за привремено притварање подноси на начин и по процедури која је предвиђена ставом 3. овога члана, а с обзиром на то да је реч о процедури која је унеколико компликованија и комплекснија, дакле захтева нешто више времена, предвиђа се изузетак, који прописује хитну процедуру када је у питању притварање – процедуру која се обавља преко Међународне организације криминалистичке полиције.

 Као што знате, мрежа Интерпола има своје испоставе, односно своје центре у свим државама потписницама, односно чланицама Интерпола и такав вид комуникације јесте нешто што је најбрже могуће у данашњим, да кажем, околностима. Нормално да постоје бржа средства комуникације, али овде је реч о правно уређеној комуникацији, која се заснива на поверењу које су државе чланице Интерпола повериле међународној организацији чији су и чланови.

 Оно што је код нас спорно јесте... Искористићу прилику да поменем, претпостављам да је један од мотива за постављање вашег питања било и поступање последњих месеци, или година, по Интерполовим потерницама. Даћу чисто као пример, да бих то објаснио. То је пример потернице расписане за Насером Орићем.

 Зашто сам узео то као пример? Није у овом конкретном случају предмет приче Насер Орић. Дакле, ми смо имали ситуацију да је наша потерница, наших правосудних органа, наше државе, дистрибуирана путем мреже Интерпола, због неке врсте вета који је на ту потерницу ставила БиХ као држава чији је он држављанин, а по основу Резолуције Генералне скупштине Интерпола из Дохе, мислим из 2010. године, ако се не варам, где се тражи претходна сагласност државе чији је држављанин у питању да би се спровело гоњење путем Интерпола...

 Ту можемо да водимо расправе, и политичке и правне, колико је та резолуција дезавуисала систем сарадње преко Међународне организације криминалистичке полиције, Интерпола. Зашто? Јер, у суштини, ви онда долазите у ситуацију да, у оваквим случајевима, свака држава, уколико се не слаже са гоњењем свог држављанина, може приликом расписивања потернице да стави блокаду на ту потерницу.

 Притварање до ког је дошло у Швајцарској по нашој потерници није било притварање по Интерполовој потерници јер Интерполове потернице није ни било, зато што је држава чији је држављанин ставила на то блокаду.

 То се, наравно, у потпуности разликује од овога о чему смо ми овде причали. Дакле, овде је реч само о технички бржем и правно регулисаном виду захтевања притварања одређеног лица и због тога је овде стављено да се може ићи и путем Интерпола а не читавом процедуром кроз неколико корака, кроз правосудне органе, па иза правосудних органа кроз органе извршне власти, односно Министарство правде. Реч је о изузетку, као што рекох. Став 3. члана 16. детаљно предвиђа процедуру по којој се тражи привремено притварање одређеног лица.

 Када је реч о предлогу закона о потврђивању уговора о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и ваш осврт на два члана, и то члан 12. став 3. и члан 13. став 3, могу са вама да се сложим у доброј мери да језички изгледа неспретна ова формулација. Суштина става 3. јесте да предато лице остаје у притвору, осим ако страна уговорница од које се привремена предаја тражи не захтева да оно буде пуштено на слободу. Читава ова апозиција између ових неколико запета, које се чине и изгледају неспретно распоређене, негде у потпуности и сувишне, јесте нешто што може да створи извесну врсту збрке.

 Наравно, оно што мене не чуди овде, морам да признам, јесте да често уговори о пружању међународне правне, о узајамној правној помоћи између две државе језички умеју да изгледају рогобатни. Зашто? Погледате одмах у начин настанка тих уговора око којих се, као и код склапања свих међународних уговора, а нарочито овде, када је реч о одрицању од једног дела надлежности, уступања и успостављању сарадње која у доброј мери треба да се заснива на узајамном поверењу, воде преговори.

 Имамо случајеве где преговори о закључивању овакве врсте уговора, рецимо уговора о изручењу или о узајамној правној помоћи у кривичним стварима трају и по неколико година. Нећу их именовати сада, али постоје уговори око којих ми преговарамо дуже од пет година који су овакве природе. У тим преговорима буквално се преговара у неким сегментима о свакој речи и свака држава зна зашто заузима такву позицију.

 Ми као држава имамо типске примерке ове врсте уговора, који нама служе као основа и претпостављам да је и овде било о томе речи. Уколико постоји могућност за било какву техничку корекцију у овом смислу који сте ви поменули, ја је апсолутно прихватам. Оно што је овде најважније јесте да ми таквим корекцијама не мењамо суштину одредбе, овде је суштина потпуно јасна и то је оно што ми можемо фактички да радимо, али технички ћемо увек доћи до тога да ће, када се не слаже у потпуности наш превод са оним договореним оригиналом, претезати оно што је договорени оригинал.

 Ако постоји могућност за техничку корекцију овога, ја се залажем за то и у потпуности вас подржавам, јер трудимо се колико је год то могуће. Овде није такав случај и имаћете, по ономе што знам и што је становиште Европске комисије које ће се тицати и земаља чланица ЕУ где је то, што кажу, узело приличан замах, али и земаља кандидата, то јесте враћање језика законодавца на језик који може да разуме обичан грађанин који није лице правне струке. Тако да овде подржавам ово што сте рекли.

 Морам да признам да ми није у потпуности јасна ваша сугестија која се тиче члана 13. става 3. Дакле, сведок, вештак или лице против кога се води кривични поступак губи заштиту која му је дата на основу овог члана ако није након протека времена од 15 узастопних дана од дана када његово присуство више није потребно пред судским органима...

 Језичка неусклађеност, на то сте мислили. У реду, ту такође прихватам примедбу. Мислио сам да имате суштински неку примедбу. Дакле, требало би, у сваком случају, рећи – која му је дата на основу овог члана ако након протека периода од 15 узастопних дана од дана када његово присуство није потребно пред судским органима није искористило прилику да напусти, већ остане на тој територији или се на њу вратио пошто ју је напустио.

 Дакле, разумемо се, цела формулација је прилично рогобатна. Ако постоји могућност техничке корекције, а суштински остварење онога што је и била замисао нас као потписника, ја ваш апел и вашу примедбу свакако прихватам и позивам да се таква корекција изврши. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Звонимир Стевић.

 ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Владе Републике Србије, даме и господо народни посланици, у оквиру свог обраћања говорићу о Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу и потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима.

 Одмах да кажем да ће СПС у дану за гласање гласати за поменуте споразуме, што је у излагању определио овлашћени представник СПС, уважени колега Неђо Јовановић, који је на најопширнији детаљни начин и, могу да кажем, веома квалитетно и компетентно говорио о предложеним споразумима.

 Оба ова уговора имају за циљ јачање билатералне сарадње између Србије и Турске у области правне и полицијске сарадње, која у крајњој линији има за циљ сузбијање противправног понашања, односно сузбијање криминала.

 Предлог уговора између Србије и Турске о изручењу потписан је 5. јуна 2013. године у Београду. Након ступања на снагу овог уговора престала је да важи Конвенција о издавању између СФРЈ и Републике Турске још из давне 1973. године, којом су досада била регулисана питања изручења. Дакле, овај уговор представља континуитет вишедеценијске билатералне сарадње са Републиком Турском у овој области.

 Овај уговор о изручењу настао је из потребе да се ближе и прецизније уреде одредбе о изручењу и потребе да се садржај усклади са међународним правним стандардима, али и као потреба за даљим развијањем и јачањем билатералних односа две земље.

 Основни циљ уговора је обавеза страна уговорница да, у складу са одредбама и условима предвиђеним овим уговором, морају изручивати једна другој сва лица која се гоне због извршеног кривичног дела или која се траже због извршења казне или налога за притвор. Текстом уговора предвиђено је да ће се изручења вршити за кривична дела за која је прописана казна лишења слободе или налог за притвор од најмање годину дана или тежа казна.

 Указао бих на чињеницу да овим уговором нису обухваћени нити ће се вршити изручења за дела која су, према оцени замољене стране, политичка кривична дела или дела повезана са политичким кривичним делом. Такође, изручења се неће извршити због повреде војних дужности, у које не спадају у кривична дела из општег права.

 Део уговора који се односи на изручење држављана предвиђа да стране уговорнице неће изручивати своје држављане, односно одбиће да изруче своје држављане, али бих истовремено нагласио да ће својство држављанства бити оцењено у тренутку доношења одлуке о изручењу.

 Указао бих и на то да се уговором, поред осталог, дефинише и застарелост, па се, у складу са тим, изручење неће одобрити ако је наступила застарелост кривичног дела или извршења казне.

 Уговором се регулишу и питања смртне казне. Тако се у случајевима када је према законодавству стране молиље прописана смртна казна за дело за које се тражи изручење а законодавство замољене стране за то дело не преписује смртну казну изручење може одобрити само ако страна молиља пружи довољне гаранције да смртна казна неће бити извршена.

 Затим, изручење се неће одобрити за кривично дело за које је дата амнестија или помиловање у замољеној страни, ако је та страна надлежна да гони за то кривично дело према свом кривичном законодавству.

 Што се тиче поступка предаје, предвиђено је да се омогући привремено притварање у случају хитности, а захтев се може послати и путем Интерпола. Уговором је предвиђена одложена или условна предаја, чиме се остварује могућност да се изручење одложи док се против тог лица не спроведе кривични поступак или оно не издржи казну која му је изречена на њеној територији.

 Ово су нека запажања у вези са билатералним уговором о изручењу потписаним са Републиком Турском.

 Поштовани народни посланици, сада бих се осврнуо на Уговор о узајамној правној помоћи у кривичним стварима између Србије и Турске. Овај уговор је потписан 5. јуна 2013. године у Београду и његовим ступањем на снагу престаће да важи Конвенција о судској правној помоћи у кривичним стварима између СФРЈ и Турске из 1973. године. Дакле, и овај уговор представља континуитет вишедеценијске сарадње
Турске и ранијих држава у чијем саставу је била и Република Србија.

 Уговором је предвиђено да се стране уговорнице обавезују да ће на најбржи начин пружати једна другој најшири обим узајамне правне помоћи у кривичним поступцима у односу на кривична дела чије кажњавање у време тражења помоћи спада у надлежност правосудних органа стране молиље.

 Конкретно, правна помоћ укључује уручење писменог обавештења, као и предузимање процесних радњи (саслушање осумњичених, саслушање сведока, вештака и других лица, претрес просторија, увиђај, одузимање или привремено одузимање предмета итд.), предузимање одређених мера (контролисане испоруке итд.), достављање података без замолнице како би се започео кривични поступак и привремену предају лица лишеног слободе.

 Овим уговором је предвиђено и то да замољена страна може одбити захтев за пружање правне помоћи, и то: 1) ако се истрага или кривични поступак односе на кривично дело за које замољена страна сматра да је политичко кривично дело или кривично дело повезано са политичким кривичним делом или искључиво војно кривично дело које не представља кривично дело из општег права; 2) ако замољена страна сматра да би извршење тог захтева вероватно довело до повреде њеног суверенитета, безбедности, јавног поретка или других суштинских интереса.

 Чланом 11. предвиђена је и могућност доласка сведока или вештака пред судске органе стране молиље у случајевима када страна молиља сматра да је то неопходно. Истакао бих да сведок или вештак који се не одазове позиву суда који је упућен од било које од страна уговорница не подлеже кажњавању или мери ограничења слободе на територији замољене стране.

 Такође, чланом 12. предвиђена је и могућност привремене предаје лица лишеног слободе да би се појавило као сведок пред судским органима стране молиље. Указао бих на то да се привремена предаја може одбити: 1) ако се лице лишено слободе с тим не сагласи, 2) ако је његово присуство неопходно у кривичном поступку који је у току на територији замољене стране, 3) ако би услед предаје могло доћи до продужења његовог лишења слободе или 4) ако постоје други важни разлози да се то лице не преда страни молиљи.

 Указао бих, такође, на то да се уговором предвиђа и заштита података, и то у члану 16, којим се лични подаци које једна страна уговорница доставља другој на основу поступања по захтеву поднетом у складу са овим уговором страна уговорница којој су достављени може користити само: а) у сврху поступака на које се овај уговор примењује, б) за друге судске и управне поступке који су директно повезани са поступцима наведеним под а), и в) за спречавање непосредног и озбиљног угрожавања јавне безбедности.

 На крају истичем да посланичка група СПС наведене уговоре посматра у контексту све интензивније сарадње са Турском, која је отпочела током 2010. године а свој пуни замах добила од 2012. године, када је тадашњи премијер Ивица Дачић био у званичној посети Турској. Након тога уследио је и низ билатералних посета на највишем нивоу, а као резултат тога уследио је низ споразума и уговора, међу којима су и ови о којима данас расправљамо. Због свега наведеног, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати све наведене споразуме. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ирена Алексић.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици и посланице, три су предлога закона о потврђивању уговора о којима данас дискутујемо, и то сва три између Републике Србије и Републике Турске.

 Сматрам да је заиста било неопходно сачинити нове билатералне споразуме између наших држава, нарочито ако се узме у обзир, и када је у питању изручење, исто тако и када је у питању међусобна правна помоћ у кривичним стварима, да су конвенције које покривају те области биле потписане између наших држава давне 1973. године. Државе потписнице тада су биле СФРЈ и Република Турска и наравно да је свима више него јасно да су се од тада многе околности промениле, да је све другачије, да су безбедносни изазови, да се тако изразим, значајно другачији сада него што су били тада, тако да је свакако било више него неопходно сачинити нове билатералне уговоре.

 Конкретно, када је Уговор између Републике Србије и Републике Турске о изручењу у питању, најједноставнијим речима, он ствара један правни оквир на основу којег ће нашим државама, Републици Србији и Републици Турској, бити омогућена међусобна сарадња у спречавању криминала. То практично значи да лица која су кривично гоњена и лица која избегавају да издрже казну више неће моћи да користе евентуалне правне празнине, да практично побегну у другу државу и да на тај начин избегну кривично гоњење или издржавање казне. Ради опште правне сигурности, мира, безбедности, наравно да је један овакав споразум и те како користан.

 Такође, дефинисано је и који су то услови када изручење није могуће и надам се, наравно, да ће и надлежно министарство учинити све да, оно о чему су моји претходници говорили, поштовани колега Неђо Јовановић, када је та област у питању, не дође ни до каквих евентуалних злоупотреба. Сигурна сам да ће надлежно министарство то учинити.

 Затим, ту је Уговор између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима. Мислим да је овај споразум изузетно користан за нашу државу, нарочито ако се узме у обзир да су и Република Србија и Република Турска изузетно привржене европском путу, изузетно предане том путу, оријентисане, тако да мислим да је ово најбољи начин да оне покажу, на практичан начин и докажу, да су и те како спремне да сарађују и да покажу како то треба да изгледа сарадња између европских држава.

 У овом споразуму све је врло детаљно, врло прецизно дефинисано, које су то све обавезе које потписнице морају да испуњавају. Између осталог, ту су органи сарадње дефинисани, прецизирани, језик комуникације, затим које су то ситуације када замољена страна може да одбије да пружи правну помоћ, затим размена правосудних података, заштита података, што ништа мање није значајно.

 На крају, ту је Уговор између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима. Мислим да је ту нарочита „занимљивост“ да је конвенција која је потписана између наших држава која покрива ову тематику потписана давне 1934. године, између тадашње Краљевине Југославије и Републике Турске, тако да је, наравно, било потребно сачинити нешто новије, нешто модерније, нешто што ће свакако унапредити један општи осећај правне сигурности.

 Зашто, иначе, овакви уговори, споразуми постоје? Зато што сваки од њих отвара једна нова врата, отвара једну нову могућност, нови потенцијал да се сарадња између две државе потписнице, у овом случају Републике Србије и Републике Турске, побољша, да се поради на њеном квалитету, да се она на сваки могући начин унапреди.

 Управо зато сматрам да су сви поменути уговори – наравно да нису изузетак ни они – изузетно квалитетни, изузетно корисни за нашу земљу и мислим, оно што је најбољи доказ, да потписивањем ових уговора наша држава доказује да не само да прича о томе, него да и те како преузима активну улогу када је у питању унапређење мира, безбедности, стабилности, једне правне сигурности у нашем региону, и заиста се надам да ће таквим једним радом наш регион, Западног Балкана, заиста и постати место које ће бити у правом смислу место на које ће други региони моћи да се угледају. Због тога, наравно, СНС ће дати своју подршку поменутим уговорима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, гласаћемо, наравно, и ми, народни посланици Нове странке, за усвајање сва три закона о потврђивању сва три уговора, и то између Републике Србије и Републике Турске о изручењу, између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима.

 Видим једно задовољство код господина Селаковића, будући да није честа ситуација да опозиција гласа за предлоге које он брани у име Владе Републике Србије у нашој народној скупштини.

 Имам сада једну додатну напомену за министра Селаковића и једно, а можда и два питања, министре.

 Прва напомена. Министар је познат, мислим, као члан Владе који инсистира на прецизности, на пажљивој употреби језика итд., а десила му се данас, мислим, једна омашка приликом представљања садржине једног од ових уговора, када је министар Селаковић рекао да се потписао и овде треба да се усвоји уговор између Републике Српске и Републике Турске. Чисто због прецизност, господине Селаковићу, молим вас да кажете да је то била једна врста омашке, лапсуса. Појавиће се неки истраживачи, поштована господо, у наредним годинама, читаће стенографске белешке и можда ће неко да буде понесен овим трагом и да ко зна какве политичке закључке изведе, господине Селаковићу. Мислим да то не треба овде да буде и да, наравно, ово признање да је то један лапсус, где мислим да не би требало да буде никакве дилеме, заправо буде указивање и на значај и значење које наша народна скупштина има у нашем уставном систему. То је била једна напомена, министре Селаковићу.

 Имам једно питање. Од 8. августа 2014. године, поштована господо и поштовани министре, у процедури овде у Скупштини налазе се два предлога закона које је у Скупштину послала Влада Републике Србије. Осми август 2014. године. Једно је Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном већу тужилаца, и друго је Предлог закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства.

 Министре Селаковићу, прошло је скоро 12 месеци од када сте послали те предлоге у Скупштину, а образложили сте слање тих предлога реализацијом Акционог плана за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа 2018. године. Министре, питам вас – како то да за ових скоро 12 месеци немамо иницијативу Владе да се у периоду ванредних заседања, на пример, разговара о та два веома важна предлога закона?

 (Председник: Сада то повежите са споразумима са Турском.)

 Управо то радим, госпођо Гојковић, поштована председнице. Како ја то повезујем са споразумима? Тако што су народни посланици СНС и народни посланик Неђо Јовановић, коментаришући данас ове споразуме, па нема ко се није позвао на правну сигурност, једним делом на владавину права, а, поштована господо, ова два предлога закона тичу се Националне стратегије реформе правосуђа 2018. године.

 Овако закључујем, на основу речи министра Селаковића: нема ових закона на дневном реду Скупштине – нема реализације реформе правосуђа. Министре Селаковићу, ја вас онда питам – да ли то онда значи да сте одустали од онога што је зацртано у Националној стратегији реформе правосуђа? И морам још једну ствар да кажем, поштована господо, госпођо Гојковић и министре Селаковићу. Ако је ово знак одустајања…

 (Председник: Посланиче, мораћу да вас прекинем. Јуче сам Момиру Стојановићу дозволила једно питање мимо теме и вама једно. Вратите се на тему или прекините говор. Немојте да повезујете сада са не знам ни ја чиме већ.)

 Поштована председнице, чини ми се да министар Селаковић види везу између овога што је тачка дневног реда и овога што је моје питање.

 (Председник: Али ја не видим као председавајући.)

 Шта је веза? Веза је члан 3. Устава, госпођо Гојковић.

 (Председник: Добро, тако можемо и о сабласним невенима и утицају на гама зраке, увек да нађемо везу. Значи, ви сте за ова три споразума. Министру ћу дозволити да вам кратко одговори, у две три минуте, на оно што сте питали мимо теме и то је то.)

 Мене не чуди што не почињу преговори око Поглавља 23, ако имамо сигнале одустајања од реформе правосуђа.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Хвала пуно. Значи, нећете да причате о споразумима. Искључила сам вас, морам да вам кажем, пошто нећете да причате о споразумима. Рекли сте „за“ и онда сте кренули о предлозима закона који не долазе на дневни ред. Имам концентрацију добру. Хвала.

 Министру, наравно, дајем прилику да вам одговори.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, свакако ћу врло радо колеги Павићевићу да одговорим на његова питања. Он као човек од академске струке зна како вешто да пласира и оно што можда некада није тема. Знате кад је онај студент добио питање да прича о владавини Гаја Јулија Цезара, он је почео тако што је рекао: Знате, Гај Јулије Цезар је био велики државник и велики војсковођа, али и Карађорђе је био велики државник и велики војсковођа. Карађорђе је рођен у селу Вишевцу, у центру Шумадије, 1804. подигао Први српски устанак итд., итд. (Аплауз.)

 Хвала на оној опасци. Ако сам заиста рекао Република Српска, то јесте био лапсус у изговарању. Нормално, ја нисам министар правде Републике Српске па не могу ни као такав да наступам, а свог колегу Касиповића свакако уважавам и ценим.

 Наравно, вама хвала на овом питању које сте поставили, иако нема везе са овом темом. Хајде да се не шалимо. Зашто вам се захваљујем на томе? Па, зато што сте ви посматрали, иако јесте посао опозиције да критички сагледава и Владу покушава да усмерава на онај пут за који она мисли да је исправан и да је добар.

 Истина је да се од 8. августа 2014. године у процедури налазе два предлога закона, и то су Предлог закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства и Предлог закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца.

 Поставља се питање зашто готово већ годину дана та два закона стоје у скупштинској процедури и зашто се не иде на њихово изгласавање, а разлог јесте управо што можемо да кажемо да се у ових годину дана ради вредно на акционом плану за Поглавље 23 и став који је заузет а који је, фактички, инициран и подржан од стране Европске комисије јесте, када су у питању ствари које су од интереса и за Поглавље 23 а које су предвиђене акционим плановима за реализовање националних стратегија, да ли је реч о Националној стратегији за реформу правосуђа, да ли је реч о Националној стратегији за борбу против корупције, рецимо, у процесу скрининга и након тога, дакле на основу извештаја скрининга, заузето је становиште да, када су у питању овакве ствари, сачекамо усвајање акционог плана за Поглавље 23.

 По питању ова два предлога закона отишло се и корак даље. У изради ових нацрта, пре него што су утврђени као предлози закона, учесници у том поступку, а то су и представници Високог савета судства, Државног већа тужилаца, струковних удружења, судија, јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, представника Министарства правде, утврђено је да за постизање циљева који су прописани Националном стратегијом реформе правосуђа у овом тренутку и у овим конкретним законима није могуће остварити све зацртане циљеве без уставних промена у овој области.

 Када су предлози закона утврђени и послати Скупштини, стајали су у реду у скупштинској процедури, тада нам је Европска комисија посаветовала да разговарамо са свим учесницима у овом процесу и да од њих тражимо изјашњење да ли су они мишљења да ове законе сада, овакве какви су предложени и какве су их израдиле радне групе, треба усвајати или да те законе треба одложити за период након изгласавања уставних промена у овој области. Сви су се недвосмислено определили за ово друго, а разлог је био тај што смо ми у међувремену добили експертизу.

 Дакле, поред овога што је Европска комисија говорила, ми смо добили експертизу Венецијанске комисије, која нам је скренула пажњу да неке ствари које су предвиђене овим предлозима закона немају њихово најпозитивније недвосмислено мишљење. Реч је била и о неким деловима на чијем су укључивању у овај текст инсистирала и струковна удружења и када су сама струковна удружења видела да нешто што су они предлагали Венецијанска комисија није подржала, они су ту променили своје становиште. Тако да, хвала вама на питању, ја сам се потрудио да ово образложим.

 Онда се намеће једно питање – зашто су ти предлози и даље у скупштинској процедури? Зато што се дуго времена мислило и ми заиста и даље мислимо да неке техничке измене тих закона које су недвосмислене, недвосмислено потребне, добиле су консензус свих учесника, које се, рецимо, тичу прописивања правила и процедура спровођења избора за чланове Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца, евентуално завређују разматрање и усвајање у овој скупштини, али, ево, ја сам се трудио да будем што је могуће концизнији и јаснији у овом погледу. Ово су разлози зашто су ти предлози закона и даље у процедури, односно зашто се готово годину дана не расправља о њима.

 Далеко од тога да – како сте ви то лепо поставили али уз погрешну премису – ако нема ових закона, нема воље или се одустаје од реформе правосуђа. Наравно да се не одустаје. Република Србија је и као држава у процесу европских интеграција, али обавезана оним што је изгласала Народна скупштина, а што јесте Национална стратегија реформе правосуђа, остаје и даље опредељена да своје правосуђе реформише и доведе га на такав ниво квалитета који, независно од тога да ли ће њиме бити или неће бити задовољна ЕУ, али којим ће бити свакако задовољнији грађани Србије него што су то данас, а грађани Србије данас нису задовољни нашим правосуђем, о чему сведочи и ниво поверења који имају у судство као грану власти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Члан 106. став 1. каже – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Нећу вам дати реплику.

 (Владимир Павићевић: Немам право на реплику?)

 Не, зато што сте поставили питање. Момиру Стојановићу сам јуче изашла у сусрет за једно питање, министар је одговорио. Нећемо да скрећемо с теме, поготово што сте направили реплику још са Мартиновићем помињући посланичку групу, тако да ћемо сигурно изаћи из теме, што нам није тенденција.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо Гојковић. Ја знам, као што знају и остале колеге народни посланици, да мој уважени колега Павићевић воли да од седнице Народне скупштине прави позоришне представе, али пошто је поменута посланичка група СНС на начин који није примерен, морао сам да се јавим за реч. Иначе се не бих јављао, зато што нисам глумац и не разумем се много у позориште, а у политику се помало разумем.

 Господин Павићевић је рекао да су овде малтене цео дан посланици СНС причали о томе како је добро да се усвоје ови споразуми због правне сигурности. Прво, о овим споразумима смо из Српске напредне странке причали госпођа Ирена Алексић и ја као овлашћени представник. Дакле, није причала нека велика група народних посланика из посланичке групе СНС па нема потребе да се таквим тоном и с таквим омаловажавањем односите према нашој посланичкој групи. Ми иза наших речи стојимо.

 Дакле, ови уговори ће свакако допринети побољшању и правних и политичких и економских односа са Републиком Турском и сигурно ће бити један стимуланс и турским инвеститорима да још више улажу у Србију, као што су улагали, на крају крајева, и досада, без обзира на то што ова два предлога закона које сте ви поменули још увек стоје у скупштинској процедури. Али правни систем Републике Србије је стабилан и Влада Републике Србије је направила такво окружење да свако може да буде сигуран за своја улагања у нашу земљу и посланичка група СНС ће ту политику Владе и надаље да подржава.

 А када говорите о отварању поглавља, морам да вас подсетим, господине Павићевићу... (Председник: Време.) Ево завршавам... да сте изабрани на изборној листи странке која је... (Председник: Време! Молим вас да сви поштујете време од две минуте, али баш сви.) Ево завршавам... обећавала да ће Србија ући у ЕУ 2004, па 2007, па 2012. године… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Посланиче, прошле су две минуте.

 Пошто су честе примедбе да председавајући крше Пословник, молим вас да се онда сви придржавају, да не бисмо били ми који имамо више аршина.

 Ви да објасните ово око позоришта и то је то.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, па наравно да наша народна скупштина, поштована господо, није и не сме да буде било каква представа за јавност, а нарочито, ја мислим, усмерење ка томе какав је значај и какво је значење наше народне скупштине показујемо ми из опозиције када усмеравамо и господу из извршне власти који долазе у наше законодавно тело овде ка великим идеалима владавине права и, на пример, реформе правосуђа, поштована господо.

 Чуди ме да једног дипломираног правника и доктора правних наука концепције владавине права и реформе правосуђа асоцирају на представу, на театар, позориште за јавност. То ме страшно изненађује, поштована председнице и, ево, тиме сам одговорио господину Мартиновићу, и то једним делом и по вашем захтеву и по вашој вољи.

 А морам да кажем још једну ствар. Нова странка има један озбиљан предлог реформе правосуђа и сваки пут када министар правде у нашој влади јесте гост наше народне скупштине, па наравно да ћу ја као народни посланик да подсетим министра и на тај наш програм и на то да смо ми припремили амандмане и на ова два предлога закона који чуче у скупштинској процедури још од 8. августа, поштована господо.

 Што се тиче уставне ревизије, ту сам сагласан са овим што је рекао министар Селаковић, али препоручујем да се информише о једној идеји, једном нашем предлогу о начину на који ће бити извршена уставна ревизија.

 Министре Селаковићу, господине Мартиновићу, госпођо Гојковић, фактичка конституанта, то су две речи иза којих се налази наша идеја...

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте тражили... Време. Хвала. Имаћете прилике да објасните.

 Реплика на? На позориште.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па сад, какав је квалитет амандмана господина Павићевића и Зорана Живковића, то смо имали прилике да видимо. Деведесет посто амандмана је „брише се“ и нема ту неке велике правне и политичке мудрости, али добро, то је њихово право, нека раде са својим амандманима шта им је воља.

 Али ја вас нешто, господине Павићевићу, да обавестим и да ја вас...

 ПРЕДСЕДНИК: Али, преко мене, као и он.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, молим вас, обавестите господина Павићевића, информишите га.

 Свака част њиховим предлозима. Свака част њиховим иницијативама за промену Устава, свака част њиховим сјајним идејама, али да би добили шансу да те идеје и да те своје предлоге закона остваре, морају да убеде народ на изборима да је то за народ добро.

 Ви имате, господине Павићевићу, као и изборна листа преко које сте ушли у парламент…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, опет сте заборавили.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Он има један проблем, њих народ неће. Е сад, њих неће народ, а ми треба да уважавамо њихове предлоге. Дакле, на изборима се доказује да ли имате легитимитет за своје идеје или их немате. Ви, господине Павићевићу, немате.

 Мени је јако жао, али ево, доћи ће неки следећи избори, све те ваше сјајне идеје о промени Устава, о реформи правосуђа, о фактичкој конституанти итд., све ви то лепо представите народу. Ако народ то подржи и ако каже да је будућност Србије Зоран Живковић, и ви као његов заменик, ја ћу први да вам скинем капу, али најпре на изборе.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, три су ствари сада које желим да саопштим овде у реплици пре свега господину Мартиновићу.

 Најпре, када говоримо о легитимитету, па ја имам легитимитет да овде говорим у име једног броја грађана Србије који су гласали за мене, поштована господо. Па ја сам изабран на изборима, парламентарним, који су организовани у марту 2014. године.

 Наравно да на основу тога ја овде заговарам извесни систем идеја, идеала, вредности, мишљења, уверења. Данас, поштована господо и госпођо Гојковић, као посланик опозиционе групе у нашој народној скупштини, а после наредних парламентарних избора, господине Мартиновићу, ја верујем, као део власти.

 Никада нисам био на власти, поштована господо. У овој скупштини се жестоко борим, госпођо Гојковић, да освојим власт и да ја онда после наредних парламентарних избора примењујем, остварујем тај систем идеја.

 Друга ствар, господин Мартиновић непрестано замера како то да ми величамо амандмане који су једним делом гласили – „брише се“. Јуче сам ја учествовао на седници Одбора за просвету којим председава госпођа Јерков за Предлог закона о основама система образовања и васпитања…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, реплика искључиво.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Реплика, тако је.

 ПРЕДСЕДНИК: Мислим да сада стварно правимо театар, сви заједно.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Заиста није. Одбор је био у питању, госпођо Гојковић.

 ПРЕДСЕДНИК: Верујем ја да имате ви много тога, али...

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Министар Вербић, за кога господин Селаковић каже да је његов пријатељ, предлаже брисање једног става једног члана тог закона. Шта то онда значи, поштована господо?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Сада ћу дати паузу, јер видим да не иде ово како треба.

 Хвала вам пуно свима. Даћу паузу, зато што смо отишли од споразума у потпуности, али врло кратко, и настављамо са Јанком Веселиновићем.

 Дакле, реплика на реплику по петсто пута. Три пута смо већ обрнули реплике. Мислим да су два посланика један другом рекли све што су имали. Сада ћемо се вратити на споразуме, биће тога још.

 Можете се искључити сви из система, јер имам намеру да наставимо седницу са дневним редом.

 (После паузе – 11.50)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, а нека се припреми Александар Марковић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре Селаковићу, члану најнеефикасије владе на свету, односно једне од 10 најнеефикаснијих влада на свету, имамо данас пред собом три споразума са Републиком Турском. Тичу се изручења, правне помоћи и међусобне сарадње између две државе у правним стварима. И то је, у сваком случају, добро. То није за хвалоспеве које смо овде данас слушали од представника владајуће коалиције, то је један од услова за функционисање правног система, дакле, и међународна правна помоћ и изручење лица осумњичених за кривична дела.

 Али то није довољно, министре Селаковићу, за потпуну правду. За потпуну правду је потребно да правни систем функционише, а и сами сте признали да грађани Србије нису задовољни начином како правни систем функционише и како судови у Србији раде.

 Министре Селаковићу, ви сте три године министар правде; ви имате континуитет, дакле, пуне три године. Шта сте учинили да правосуђе буде ефикасније и да не будемо држава у којој судски спорови трају најдуже? Једна од држава у свету у којој судски спорови трају најдуже и у којој важи само један део максиме – правда је…

 (Александар Мартиновић: Ово није тема.)

 (Мирко Крлић: Тема!)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, зашто вичете? Извињавам се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Правда је спора, али достижна. Дакле, важи само правило да је правда спора, али, нажалост, код нас понекад није достижна. Колеге које вичу, по свему судећи, не разумеју да ја причам о теми, јер свака међународна правна помоћ, господине Селаковићу, ви знате добро, да би била део реализације правде и судског поступка, значи да је правосудни систем ефикасан.

 Шта ће се десити уколико вам буде испоручено лице које је извршило кривично дело у Турској? Шта ће се десити уколико оно дође у правосудни систем Републике Србије, који, нажалост, не функционише како је потребно, у ком судски поступци трају годинама, у ком правда нема онај нужан елемент, а то је да буде ефикасна (јер је само онда и превентивна и одвраћа будуће починиоце кривичних дела)? Ви, господине Селаковићу, као уважени правник, као човек који је завршио правни факултет јако добро знате да је то битан елемент.

 Ми сада потписујемо споразуме, Покрет за преокрет ће гласати, ја у име Покрета за преокрет, за сва три споразума, потврђујемо ове споразуме, али шта ће се десити са њиховом реализацијом?

 Господине Селаковићу, шта тражите од нас? Да дигнемо обе руке да би правосуђе у Србији било ефикасније? Зашто нешто не учините? Нема, господине Селаковићу, ни економије, ни привредног просперитета, нити страних инвестиција уколико је правосуђе неефикасно. Нема страног инвеститора који ће доћи у земљу у којој судски процеси трају годинама и у којој правда није доступна за све.

 Господине Селаковићу, подржаћу ове споразуме, али ми данас нећемо направити озбиљан помак у доступности правде. Неће се десити ништа значајно. Морате из темеља да мењате стање у српском правосуђу како би правда била доступна. Учините нешто; ми ћемо вас подржати и сигуран сам да ће вам сви из опозиције дати подршку уколико то усвојите.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, прво, захваљујем колеги Веселиновићу што је рекао да ће подржати у дану за гласање ова три предлога закона. На томе му хвала, као што могу и да му се захвалим за то што он, али и један део јавних, друштвенополитичких радника покушавањем понављања неке само њима знане тезе да је ово најнеефикаснија влада на свету апсолутно противурече ономе што, рецимо, каже канцелар Савезне Републике Немачке Ангела Меркел када речима хвале говори о овој влади и о њеном учинку и о резултатима њеног рада. Сумњам да би прва личност једне земље као што је Савезна Република Немачка тако говорила о влади коју ви називате најнеефикаснијом.

 Када, рецимо, потпредседник САД господин Бајден говори такође истим речима о овој влади, сумњам да би други човек САД једну владу хвалио за њене потезе а сматрао је најнеефикаснијом. Када, рецимо, о нашим мерама фискалне, економске, монетарне политике говори председник Руске Федерације господин Владимир Владимирович Путин, сумњам да би он квалификовао такву владу за најнеефикаснију владу.

 Ви можете то слободно да тврдите. Претпостављам да ћете са том тврдњом изаћи и на предстојеће изборе и да ће грађани свакако мерити све оно што ми говоримо и што ми радимо. Ово није тема, али ја прихватам и на ресорном Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу ја ћу говорити и поднети извештај о активностима Министарства правде, па ћете моћи да видите шта је то што је Министарство правде досада радило на плану реформисања српског правосуђа.

 И сами сте овде присуствовали пре непуна три и по месеца расправи о једном изузетно добром закону који је од стране Савета Европе оцењен као добар, а који управо има за циљ побољшање ефикасности рада нашег судства, а реч је о Закону о заштити права на суђење у разумном року. То је један закон, али постоји читав низ мера који је предузиман. Можемо да се сложимо да те мере треба да буду и опсежније, да треба да буду учесталије, али знате како, ми радимо са оним што имамо. Наше правосуђе није могло ни пре три године, ни пре годину дана, а ни пре пет година одједном изнова читаво да се створи. Правосуђе, поред прописа, чине и људи, а ми располажемо људима каквима располажемо и у границама могућег можемо да постижемо и неке резултате.

 Вероватно вам се омакло, желим да верујем да вам се омакло, а не да нисте уопште разумели систем узајамне правне помоћи када је у питању изручење. Не тражимо ми изручење лица које је извршило кривично дело у Турској од Турске. За то кривично дело суде му турски судови. Ми од Турске можемо да тражимо лице које је на територији Србије извршило одређено кривично дело. Ви сте говорили нешто сасвим супротно. Хоћу да верујем да сте направили лапсус и да то није, јер и ви сте дипломирани правник, професор сте, ако се не варам, привредног права, не на правном али на пољопривредном факултету, али пре хоћу да верујем да вам се то омакло.

 Ови споразуми да ли ће бити нешто епохално за наше правосуђе, не, а да ли ће бити један значајан корак унапред за узајамну правну сарадњу која постоји између правосуђа Турске и правосуђа Србије, између Министарства правде Турске и Министарства правде Србије, апсолутно тврдим да хоће. И да је ово добар корак и да је ово корак који, то не можемо рећи, рецимо, директно за Споразум о изручењу, или Споразум о узајамној правној помоћи у кривичним стварима, али када причамо о грађанским и трговачким стварима, свакако да неће бити безначајан и за ојачавање економске и привредне сарадње између Србије и Турске, која је добра а која заиста има и те како велики потенцијал да буде још боља.

 Ово је можда једна мала цигла у грађевини тих добрих економских партнерских односа које Србија и Турска граде и не треба занемарити ни такав допринос, а са вама, у сваком случају, у свакој прилици увек да разговарамо и о резултатима и о мерама предузетим и онима које ће бити предузете из области правосуђа, а од стране Министарства правде, Владе Републике Србије увек стојим на располагању и увек сам вољан да разговарам. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени министре. Бојим се да ви нешто нисте разумели. Дакле, ја сам говорио о Уговору између Републике Србије и Републике Турске о изручењу, где се у члану 1. јасно каже – стране уговорнице се обавезују да ће, у складу са одредбама и условима предвиђеним овим уговором, изручивати једна другој сва лица која се гоне због извршеног кривичног дела или која се траже због извршења казне или налога за притвор. Дакле, ради се о изручењу лица и ја сам о томе говорио. Могуће је да се нешто нисмо добро разумели.

 Када је у питању оцена да је влада у којој сте ви, влада Александра Вучића, једна од најефикаснијих влада на свету, то није моја оцена, господине Селаковићу, то је оцена Светског економског форума на бази мерљивих параметара. Дакле, то су параметри који се математичком тачношћу могу израчунати, дакле ефикасност у појединим областима.

 Истина, има горих земаља од нас, то је неколико афричких земаља и једна земља са европског континента. Немам сумње да ћете ви са оваквим приступом ствари, пре свега вашег колеге, догурати и до врха те лествице, али не ради се ту о било каквим оценама појединаца. Какве су политичке оцене и Меркелове и Владимира Владимировича Путина, који дају политичке оцене сходно својим политичким интересима. Овде се ради о озбиљној анализи и ви јесте једна од најефикаснијих влада света. Први пут на таквој листи је једна влада Србије, и то је, нажалост, на штету и против интереса грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Министар Селаковић, има реч.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, па ево, ја уваженом претходнику и колеги, господину Веселиновићу предлажем да узме стенографске белешке Народне скупштине. Захваљујем му се што је два пута у свом реплицирању нашу владу назвао најефикаснијом владом на свету и хвала, господине Веселиновићу, на таквој квалификацији.

 Од једног представника опозиције то и те како прија чути, а ви ако не верујете, ви узмете лепо транскрипте и погледате овде да сте ви то изговорили у последња два минута два пута. Хвала на томе, ви сте се тиме придружили и господину Путину и госпођи Меркел и морам да кажем да је ово један велики напредак и за вас лично ако сте то тако схватили.

 Што се тиче онога малопре што сте рекли... Ја ћу вас цитирати; ви сте рекли: „Шта ће се десити ако ми на основу уговора о изручењу добијемо лице које је извршило кривично дело у Турској?“ Ви сте прочитали први члан овог предлога закона, односно уговора којим се овај закон потврђује, али нисте читали даље. Даље можете да прочитате и за која се то кривична дела изручење тражи.

 Ви сте тада говорили да ми тражимо изручење лица које је извршило неко кривично дело у Турској, а то је дело за које се то лице процесуира по турским законима. Ми евентуално можемо да тражимо, али не на основу овог уговора, трансфер тог лица, па да издржава казну код нас, а за ово да смо најефикаснија влада, драго ми је што сте у неколико минута променили своје мишљење и што сте то два пута у свом излагању потврдили. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Госпођо председнице, повређен је члан 106, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Највећи део излагања господина Веселиновића није се односио ни на један од споразума који су данас на дневном реду, он је причао о томе да је по неким његовим мерљивим резултатима Светског економског форума Влада Србије једна од најнеефикаснијих.

 Помињао је једну европску земљу која је, опет по тим његовим информацијама, у горој ситуацији него што је Србија. Претпостављам да је мислио на Хрватску. Господин Јанко Веселиновић јако добро зна каква је ситуација у Хрватској. Хрватска је држава која се налази у великој економској кризи и отприлике јој прети грчки сценарио.

 (Председник: Молим вас, тражили сте повреду Пословника.)

 Зато што господин Јанко Веселиновић није говорио о тачки дневног реда...

 (Председник: Не, он је реплицирао са министром Николом Селаковићем. Не бих му дозволила, али...)

 Али признаћете да тема дневног реда није...

 (Председник: Није се причало о дневном реду, него је била у питању реплика на реплику.)

 Али тема дневног реда су три међународна уговора која је Влада потписала са Турском...

 (Председник: Јесте, да, али повреда Пословника...)

 ... а није светска економска криза.

 (Председник: Молим вас, посланиче. Рекла сам вам унапред и ви можете да потврдите.)

 Да ли ја имам право да...?

 (Председник: О повреди Пословника, да.)

 А да ли ја имам право да са истим жаром браним Владу као што је господин Јанко Веселиновић напада?

 (Председник: Апсолутно, када се будете јавили и када буде споменута посланичка...)

 Па, јавио сам се.

 (Председник: Молим вас... посланичка група или ви...)

 ... Поменут је Александар Вучић, он је председник моје странке. Ја, ваљда, представљам Александра Вучића, као и 136 људи који овде седе, не представљам самог себе.

 (Председник: Да, ово што сте рекли, сами ћете размислити о томе, колико је то упућено мени, и на томе вам се захваљујем, али и даље водим седницу онако како треба сваки председавајући да води, кога посланици стално опомињу да крши Пословник.)

 Ево, ја заиста не желим да улазим у полемику са вама. Ваше је право да...

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, хоћу да вам одговорим, али ускачете ми у реч. Хоћу да одговорим. Члан 106, значи само о тачки дневног реда, али када је дискусија о дневном реду, а не када су реплике између министра и одређеног посланика који реплицирају један другом управо у вези с неким другим темама које су један другоме спочитавали, тако да сам одговорила, јер каже да је право на реплику до две минуте, али када неко покушава да то злоупотребљава, председавајући може да скрати.

 Захваљујем. Одговорила сам.

 Ако ви сматрате да ја кршим по хиљадити пут Пословник, ја се потпуно слажем с вашим правом да гласамо о томе. Ако желите, гласаћемо у Парламенту о повреди Пословника. Не желите. Хвала вам.

 Реч даље има Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, пре свега бих желео да кажем да је мени заиста жао што ми је данас запало једно специфично место на листи говорника по важећем редоследу, али ми је жао, искрено ми је жао што уважени претходни говорник има извесне страхове, да не кажем трауме.

 Надам се да ће имати снаге да превазиђе те своје проблеме, да превазиђе своје страхове и да ће бити истрајан у томе, зато што ти страхови понекад доведу до тога да се забуни, па да прича о стварима које немају везе са оним што је на дневном реду, спомиње реч „ефикасност“, и ево ја ћу признати да је у питању најефикаснији посланик.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ја вас љубазно молим, хоћете ли бити посланик какав сте били до сада и да не упадате у замку да реплицирате и да не желите да говорите о споразумима?

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хоћу и захваљујем се што сте ме опоменули. Бићу веома кратак у свом излагању, из разлога што су досадашњи говорници углавном истакли најважније аргументе зашто треба усвојити данашње предлоге закона, али бих желео, због важности теме, да подвучем најзначајније тезе када је реч о данашњим предлозима закона.

 У сваком случају, подржавам предлоге закона, Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и Предлог закона о потврђивању Уговора о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима, као и Предлог уговора између Републике Србије и Републике Турске о изручењу.

 Ови предложени уговори, како је и речено, значајно ојачавају билатералне односе две државе и додатно унапређују безбедносну заштиту, као и правну сигурност грађана ове две земље.

 Потврђивањем ових уговора о узајамној правној помоћи у кривичним стварима и изручењу стварају се услови за чвршћу, обавезнију и ефикаснију правну сарадњу у циљу сузбијања криминала, јер се односе на она лица која се кривично гоне у једној држави или су у њој већ осуђена због неког конкретног кривичног дела, а спречава се могућност да бекством у другу државу избегну вођење кривичног поступка.

 Даље, закључивањем билатералног уговора о узајамној правној помоћи у кривичним стварима ствара се основ за ефикаснију, разноврснију и обимнију сарадњу ове две државе у области организованог криминала као једног од најопаснијих видова криминала, што је, сложићете се, свакако, у духу великих опасности које вребају од стране организованог криминала, међународног тероризма, веома значајно у безбедносном смислу, како за Србију тако и за Турску, поготову имајући у виду најновије немиле догађаје у Турској, бомбашке терористичке нападе, који говоре у прилог тези колико је велика опасност од стране организованог криминала и тероризма.

 Када је реч о трећем закону, Уговору о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима, унапређујемо и ојачавамо сарадњу између надлежних органа две државе у намери да поспешимо већи ниво и већи степен заштите правних и физичких лица у тој сарадњи.

 Борба против криминала, нарочито организованог криминала један је од приоритета сваке модерне државе у свету и из тог разлога, али и из свих разлога које сам навео, позивам и предлажем да усвојимо данашње предлоге закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважена председнице Скупштине, потпредседници, министре, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Јуче смо говорили о споразумима Србије и Америке везано за саобраћај, ваздушни саобраћај и остале видове саобраћаја, а данас говоримо о споразумима и сарадњи између наше Републике Србије и Републике Турске. То много значи за нашу владу, за нашу земљу и за наш народ.

 Ја ћу сада говорити о Уговору између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима. Потврђивање Уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима има велики значај за наставак добре сарадње између две државе у правној области, као и за продубљивање даље сарадње у области правосуђа.

 Јасно, независно и ефикасно судство представља добар основ свеобухватне сарадње и у другим областима и само такво судство може пружити правну сигурност и омогућити инвеститорима улагање за нова запошљавања наших радника, за покретање још доста пратећих делатности, откуп сировина, свеопшти развој региона у који се улаже.

 Србија и Турска имају још доста значајних међусобних споразума, као што је Споразум о слободној трговини, о укидању виза, Споразум о избегавању двоструког опорезивања, који заједно са овим уговорима који су на дневном реду нашег заседања, уговорима о узајамној правној помоћи у области грађанских, трговачких, кривичних ствари, изручењу, отварају реалан пут ка унапређењу односа две државе, заокружењу једне целине и регулисању свих значајних питања.

 Србија и Турска традиционално негују пријатељске односе, али је и неопходно стално их унапређивати, обезбедити правну сигурност инвеститора, а самим тим и већу трговинску размену.

 Знамо да су многи привредници из Турске заинтересовани за улагање у Србију, и то првенствено у изградњу инфраструктуре и у пољопривреду. У обе земље око 20% становништва се бави пољопривредом и у обостраном интересу је појачавање сарадње у овој области.

 Последњих десет година робна размена је у порасту, али је још увек увоз из Турске знатно већи од нашег извоза у ову земљу, али ипак имамо и наше велике извознике као што су Петрохемија Панчево, Тигар гуме Пирот, Фијат аутомобили Крагујевац, Фабрика бакарних цеви Мајданпек и други.

 Предмет овог уговора о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима је иста правна и судска заштита личних и имовинских права и интереса држављана једне уговорне стране на територији друге уговорне стране, односно иста правна и судска заштита као и сопствених држављана.

 Држављани обеју држава имају слободан приступ судовима и другим надлежним органима, ради заштите својих права и интереса у грађанским и трговачким стварима, под потпуно истим условима као и њени сопствени држављани.

 Правна лица која имају седиште на територији једне од држава уговорница и која су основана у складу са правом те државе уговорнице уживају права утврђена овим уговором.

 Ради остваривања узајамне правне помоћи поступају надлежна министарства правде, и то путем замолнице за пружање правне помоћи. Правна помоћ се састоји од уручења позива и других судских писмена и извођења доказа као што је узимање изјава, издавање различитих исправа или провера њихове веродостојности, саслушање сведока, састављање списка питања која му треба поставити.

 Поступање по замолници врши се по прописима замољене стране, која, иначе, сноси и све трошкове настале на њеној територији. Изузетно, замољена страна има право на накнаду трошкова, што се уговором изричито прецизира.

 Уговором се тачно регулише и овера личних исправа које важе на територији друге стране, без превода и без накнаде трошкова. Све исправе издате од стране надлежних органа једне уговорне стране имају исту доказну снагу на територији друге уговорне стране. Такође је регулисано изузимање од плаћања парничних трошкова и трошкова поступка, бесплатна правна помоћ, признање и извршење судских одлука, поступак за извршење и право које примењује надлежни орган за одлучивање.

 Потврђивањем овог билатералног уговора између Републике Србије и Републике Турске о узајамној правној помоћи у грађанским и трговачким стварима стварају се услови за унапређење сарадње између две државе, и то не само у правној и судској области већ омогућавају и разноврснију сарадњу у свим областима и доприносе већој заштити физичких и правних лица у тој сарадњи.

 Значи, овај споразум и ови уговори о којима сада говоримо много ће значити за грађане наше Републике Србије, за наше локалне самоуправе, јер велика шанса јесте сарадња са Републиком Турском и има велики број инвеститора из Турске који улажу код нас у Србији.

 Због тога, доношењем ових закона и ових споразума биће сигурније улагање за све који долазе код нас. Ја са овог места као посланик Уједињене сељачке странке са листе СНС гласаћу за овај сет предлога споразума и са Републиком Турском и за претходне које су биле везане за саобраћај и ваздушни саобраћај са Америком.

 Желим да позовем све колеге посланике да гласају за овај сет закона, због тога што на овај начин имамо велику шансу да помогнемо нашу пољопривредну производњу, да доведемо инвеститоре из Турске и осталих земаља и коначно да нашој пољопривреди обезбедимо светлију и бољу будућност, а на тај начин обезбедимо бољу будућност и за све грађане Републике Србије и за оне који живе на селу и за оне који живе од села и за оне који живе у општинама одакле ја долазим, то је општина Сврљиг, где има препознатљиву пољопривредну производњу везано за сточарство, за квалитетан сир, сврљишки белмуж.

 Нормално, после оваквог усвајања имаћемо могућност да позовемо наше пријатеље из Турске да дођу код нас у Србију да инвестирају, да дођу код нас у Србију као туристи.

 Ево, још једном позивам све људе и све посланике, под број један посланике, а и грађане Србије да имамо поверења у нашу владу, у нашег премијера, јер ћемо оваквим стварима помоћи сигурну будућност наше деце и деце наше деце.

 Уједно, поздрављам све и овим бих изјавио саучешће жртвама терористичког напада у Турској и желим свима пуно здравља и среће. Још једном, позив свима да гласамо за овај предлог закона. Ја ћу увек гласати за све законе, као што сам рекао, који предлаже Влада на челу са нашим премијером.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Милетићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам – да ли желе реч председници односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из чл. 96. пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, овлашћени представник СПС.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. У име посланичке групе СПС заиста једно велико задовољство што данас буквално сви народни посланици, односно све посланичке групе имају и те како добар разлог да подрже овај сет закона.

 Данас у начелној расправи и фокусиран искључиво на оно што представља одређене ризике у текстуалном делу ових уговора, а мотивисан оним што је рекла уважена народна посланица Гордана Чомић, желим само да допуним још нешто, на шта, уверен сам, и ви, министре, имате и те како разлога да обратите пажњу, а пошто познајем начин вашег рада, да ништа не препуштате случају, желео бих само да укажем на један проблем који може да се појави применом члана 6. уговора који закључујемо са Републиком Турском, односно потврђујемо тај уговор, о изручењу.

 Наиме, добро решење је да свака страна уговорница има право да одбије да изручи своје држављане. Решење је крајње коректно. Међутим, већ у ставу 2. постоји један проблем који може да у пракси заиста изазове и одређене ризике по правосудни систем, а нарочито судске поступке у нашој земљи. Зашто? Зато што је дефинисано да се својство држављанина оцењује у тренутку доношења одлуке о изручењу. Није спорно, али ако тражено лице буде примљено у држављанство замољене стране у времену између доношења одлуке о изручењу и датума предвиђеног за предају, замољена страна не мора такво лице изручити.

 Шта то значи у пракси? То у пракси значи да држављанин Србије који је побегао, због могућности да се према њему примени правноснажна судска одлука и изврши кривична санкција, буде предмет екстрадиције, буде донета одлука да се он испоручи и онда он у времену од доношења те одлуке до датума који је предвиђен за изручење подноси захтев у Турској да постане турски држављанин.

 У тој ситуацији, хипотетички, правно-формално је могуће да Турска влада и Министарство правде Турске каже – да, прихватамо ваш захтев и ви сте од данас држављани Турске. Самим тим он је већ у ситуацији да буде искључен из могућности екстрадиције, односно испоручивања Републици Србији.

 Зашто на ово указујемо? Због тога што ћете сигурно имати прилику да и овоме посветите пажњу и још један додатан опрез како би се овакве могућности и околности у целости елиминисали.

 Још једном, заиста свим народним посланицима захвалност за подршку овим споразумима, све наше добронамерне сугестије су имале један крајње искрен приступ у смислу побољшања закона самом чињеницом да ћемо ми ове законе подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Закључујем заједнички јединствени претрес.

 Прелазимо на тачку 7. дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ РЕПУБЛИЧКОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

 Примили сте предлог одлуке који је поднела Влада, као и мишљење Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Пре отварања претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време за расправу у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам претрес о Предлогу одлуке о избору републичког јавног тужиоца.

 Да ли представник предлагача господин Никола Селаковић, министар правде, жели реч? (Да.)

 Реч има министар правде Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући, потпредседниче Бечићу. Уважене даме и господо народни посланици, пред вама се налази Предлог одлуке о избору републичког јавног тужиоца, који је поднела Влада Републике Србије, а на предлог Државног већа тужилаца.

 На предлог Државног већа тужилаца Влада предлаже да за републичког јавног тужиоца буде изабрана госпођа Загорка Доловац, тренутни републички јавни тужилац Републике Србије.

 Укратко ћу вам изнети неколико податка из животне и пословне биографије госпође Доловац.

 Загорка Доловац рођена је 12. октобра 1966. године у Новом Саду. Завршила је познату гимназију у Сремским Карловцима и дипломирала на Правном факултету у Новом Саду 1989. године, док је правосудни испит положила 1992. године. Као тужилачки приправник радила је у Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду у периоду од 1990. до 1992. године, док је од 1992. до 1996. године радила као тужилачки сарадник у Општинском јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Године 1996. изабрана је за заменика општинског јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Новом Саду, у ком је обављала јавнотужилачку функцију све до 2004. године, када је изабрана за заменика окружног јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду. У том периоду обављала је јавнотужилачку функцију радећи на најсложенијим предметима у оквиру надлежности Окружног јавног тужилаштва.

 Загорка Доловац је 2007. године именована за вршиоца дужности јавног тужиоца у Окружном јавном тужилаштву у Београду. Ту дужност је обављала до краја 2009. године. Током руковођења овим јавним тужилаштвом као највећим јавним тужилаштвом у Републици Србији била је надлежна за организацију рада и поступање свих носилаца јавнотужилачке функције у Окружном јавном тужилаштву у Београду, а и усмеравала је и надзирала рад како Окружног јавног тужилаштва, тако и свих општинских јавних тужилаштава у граду Београду. Након избора од стране Народне скупштине Републике Србије, ступила је на дужност републичког јавног тужиоца Републике Србије 1. јануара 2010. године.

 У свом досадашњем раду у оквиру Уставом и законом прописаних овлашћења улагала је напор да обезбеди ефикасно и успешно поступање јавних тужилаштава Републике Србије, као и да значајно ојача капацитете и унапреди функционисање система јавних тужилаштава, као и сарадњу са другим државним органима, организацијама, као и организацијама цивилног друштва и међународним партнерима у борби против свих облика криминала и сузбијању кривичних дела која највише погађају грађане Републике Србије.

 У оквиру својих надлежности, обезбедила је посвећено учешће јавног тужилаштва у изради стратешких докумената Републике Србије и њиховом спровођењу како ради унапређења рада правосуђа, тако и ради напретка у европским интеграцијама, а све у циљу обезбеђивања вишег нивоа владавине права и бољег и сигурнијег друштва у Републици Србији.

 Настављајући се на претходно изграђену структуру и унапређење принципа рада, своје јавнотужилачко искуство како у поступању у првом степену, тако и у руковођењу у првостепеним, а затим и у Републичком јавном тужилаштву, односно целокупним јавним тужилаштвом Републике Србије, Загорка Доловац је својим планом и програмом рада планирала и предложила Државном већу тужилаца да настави максимално посвећено руковођење Републичким јавним тужилаштвом, тј. јавним тужилаштвом у Републици Србији, те да обезбеди успешно поступање јавних тужилаштава у борби против криминала и других законом прописаних области рада у складу са приоритетима описаним у програму организације и унапређења рада јавног тужилаштва за период од 2016. до 2022. године, а у складу са државном политиком Републике Србије и у координацији са другим државним органима.

 У том смислу, кандидат за републичког јавног тужиоца госпођа Загорка Доловац је, у складу са наведеним програмом, као своје приоритете за наступајући период одредила: 1) бескомпромисну борбу против криминала, нарочито организованог криминала, корупције, других облика тешког криминала, укључујући одузимање имовине проистекле из кривичног дела, 2) повећање ефикасности кривичног гоњења, укључујући и ефикасну примену тужилачке истраге, споразума о признању кривице и опортунитета и 3) интензивирање међународне сарадње, укључујући активно учешће у процесу придруживања ЕУ и међународну правну помоћ и сарадњу како у билатералним односима, тако и кроз европске и регионалне правосудне мреже, попут Еurojust-а и CCPE-а.

 Такође, с обзиром на значајну улогу јавног тужилаштва у изради и поступању по најважнијим стратешким документима, републички јавни тужилац је, руководећи Републичким јавним тужилаштвом и системом јавних тужилаштава Републике Србије, имао значајну улогу у спровођењу Националне стратегије реформе правосуђа и акционог плана за њено остваривање за период 2013–2018. године, као и израду али и планирано спровођење акционих планова за преговарачка поглавља 23 и 24 у процесу приступања ЕУ као приоритетном државном циљу Републике Србије.

 У току свог досадашњег мандата, Загорка Доловац се старала о унапређењу људских и техничких капацитета јавног тужилаштва кроз повећање броја носилаца јавнотужилачке функције, тужилачког и другог особља, као и реализацију међународних пројеката кроз које су опремана јавна тужилаштва и вршено стручно усавршавање запослених у јавном тужилаштву.

 Такође, залагала се и за доследно спровођење основних принципа у раду јавног тужилаштва, самосталности, непристрасности, одговорности и професионалности. Републички јавни тужилац Загорка Доловац предузимала је и мере за оснивање дисциплинских органа ради јачања одговорности носилаца јавнотужилачке функције, те унапредила међународну сарадњу јавног тужилаштва у циљу оптималног поступања у предметима транснационалног криминала, али и у циљу најбољег представљања јавног тужилаштва и наше државе као поузданог партнера у међународној сарадњи.

 Не само сусрети, постигнути меморандуми и споразуми, већ и оно што бих нарочито истакао, а то су реализоване акције заједничких истражних тимова који су формирани између нашег јавног тужилаштва и јавних тужилаштава страних држава, а у чијем је закључивању учествовало и радно било ангажовано Републичко јавно тужилаштво, остварени су значајни успеси управо у области борбе против транснационалног криминала, а републички јавни тужилац је томе давала и свој лични значајан допринос.

 Као републички јавни тужилац, наш кандидат за тужиоца Загорка Доловац је за свој циљ у наставку свог мандата поставила наставак и унапређење борбе против криминала, нарочито у области борбе против организованог криминала, корупције, одузимања имовине проистекле из кривичног дела, борбе против трговине људима, заштите људских права односно борбе против дискриминације, сузбијања кривичних дела са елементима насиља, нарочито насиља у породици, борбе против тероризма, сузбијања ратних злочина и високотехнолошког криминала као и ефикасно спровођење релевантних националних стратегија и акционих планова и додатно јачање капацитета јавног тужилаштва, наставак и унапређење сарадње са другим државним органима, међународним организацијама, а у најбољем интересу правног система и владавине права, али и грађана државе Србије.

 Дозволите ми још на крају да кажем да некада са правом сви можемо, а неретко сам био у прилици да и сама госпођа Доловац као републички јавни тужилац говори о свом личном незадовољству функционисањем неких делова система. Када се погледа на ком нивоу је било јавно тужилаштво пре шест година, на ком пре 12, пре 20 година, можемо рећи да су у системској области неке ствари заиста унапређене. Да ли би то могло да буде боље, да ли би могло да буде интензивније, ефикасније, свакако да за то има простора.

 Морам још једном да подвучем да, нарочито у оним пошастима које су стицајем околности, стицајем прилика препознате као једни од главних проблема, поменуо сам не само борбу против транснационалног криминала, не само борбу против организованог криминала, поменуо сам борбу против насиља у породици, да је у таквим случајевима госпођа Доловац као републички јавни тужилац увек показала највиши ниво разумевања, спремност за сарадњу, интерресорну сарадњу, не само на нивоу Републичко јавно тужилаштво – Министарство правде, већ и Министарство унутрашњих послова, Министарство рада, запошљавања, социјалних и борачких питања и остала министарства, али и други државни органи, као што је полиција, и да је један од, могу слободно и одговорно рећи, најконструктивнијих чинилаца управо тих заједничких радних група и тела.

 Поменућу, рецимо, борбу против насиља на спортским приредбама, где је такође Републичко јавно тужилаштво имало своју значајну улогу, али и у настанку једног стратешког документа који смо као Влада усвојили пре непуна два месеца и чије ћете резултате ускоро моћи да имате и пред собом у процедури у Народној скупштини, а то је Стратегија унапређења и развоја финансијских истрага, борбе против привредног и финансијског криминала, где је, уз борбу против корупције, Републичко јавно тужилаштво којим руководи госпођа Доловац дало заиста значајне доприносе.

 Уверен да ће она дати свој лични максимум, а знајући да ће имати пуну подршку у Министарству правде свему ономе што је поставила и као циљеве у свом будућем мандату, ја вас позивам да у дану за гласање подржите предлог одлуке о избору републичког јавног тужиоца, на које место је Влади Државно веће тужилаца предложило, а Влада предлаже вама, госпођу Загорку Доловац. Она је, по мом личном уверењу, жена која је израсла у државној служби, која зна шта је држава и која је својим понашањем на месту републичког јавног тужиоца то досад и показала.

 Оно што бих желео овде нарочито да истакнем, на крају ове своје уводне речи, јесте чињеница да ће после неколико деценија ово можда бити први пут да особа која је готово читав један мандат, не готово, зато што тек крајем ове године њој истиче период на који је први пут изабрана за републичког јавног тужиоца, бити у прилици да буде изабрана поново.

 Ако бисмо, оно чему смо сви нечему и некада склони, а то су и неке врсте политичких примисли и политичких предрасуда, били и државно и национално одговорни, можемо рећи да је ово за наш систем добра ствар, што значи да ће започете реформе моћи да иду у једном добром смеру, а уверен сам, као што рекох, да ће у свом другом мандату госпођа Доловац дати још већи и још значајнији лични допринос унапређењу рада јавног тужилаштва и положаја јавнотужилачке организације у систему власти у Републици Србији. Захваљујем вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Срђан Кружевић. Изволите.

 СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, колеге народни посланици, сходно томе да нам је стигао предлог у Скупштину о именовању госпође Загорке Доловац за републичког јавног тужиоца, испред Јединствене Србије имам жељу и обавезу да кажем пар наших ставова везано за ту тему.

 Наравно, Влада је још 19. јуна предложила Скупштини Србије да се изабере републички јавни тужилац на период од шест месеци/година. С обзиром на то да знамо да је Државно веће тужилаца, и Влада, расписало конкурс на основу правилника за кандидовање и избор тужилаца и заменика и утврдило листу кандидата, извештени смо да је Загорка Доловац испунила све услове да буде реизабрана, односно поново кандидована за републичког јавног тужиоца. Данас је то и надлежни скупштински одбор потврдио.

 Оно што је битно да кажем јесте да су критеријуми заједнички за све земље ЕУ и вреднују се стручност, план и програм организације рада тужилаштва, као и тест који су полагали сви кандидати. Када људи од струке процене да је неко добар кандидат, мислим да нама у Народној скупштини остане само да то верификујемо и да својом политичком одлуком и изгласамо Загорку Доловац за републичког јавног тужиоца.

 Сматрамо да је као кандидат добро обављала функцију републичког тужиоца, способно руководила органом Републичког јавног тужилаштва, уз добру координацију над радом нижих јавних тужилаштава и адекватно представљање органа у земљи и иностранству. Наравно, борба против организованог криминала и све оно што се дешавало у блиској прошлости, односно 2012. године, свакако су добрим делом и заслуга госпође Доловац, коју у дану за гласање треба да изаберемо поново.

 Не желим да понављам све оно што смо добили у материјалу и што се тиче биографије госпође Доловац, а о томе је врло исцрпно говорио и министар. Ми из Јединствене Србије сматрамо да је један врло логичан след да се да нови мандат госпођи Доловац и у име своје странке желим да позовем све посланике у Народној скупштини да једногласно гласамо за овај предлог, а Јединствена Србија ће свакако у дану за гласање подржати овај избор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Кружевићу.

 Реч има овлашћени представник, народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, оно што мислим да је важно на самом почетку излагања да кажем, овде се не ради о предлогу Владе, већ о предлогу Државног већа тужилаца спроведеног на основу конкурса.

 Господин министар добро зна, и то је нешто где ћемо се сложити, то је да је и препорука Венецијанске комисије да се приликом измене Устава Републике Србије управо уклони овај моменат да Влада узима предлог Државног већа тужилаца и фактички предлаже, односно прослеђује га Народној скупштини, јер је Венецијанска комисија сматрала да је то корак више у мешање извршне власти и то је нешто што сматрам да ће неспорно бити измењено у будућности.

 Зашто ово напомињем у свом излагању? Јер сам одувек делио став да ми као Народна скупштина треба да усвајамо и да изгласамо предлоге који долазе од стране и Високог савета судства и Државног већа тужилаца, да ти органи по својој дефиницији треба да буду – судство независно, тужилаштво самостално и да извршна власт, односно Народна скупштина као институција која бира извршну власт, треба да има што мањи утицај.

 Наравно, нећу у том смислу много коментарисати предлог, али ћу се надовезати на излагање министра. Сви знате да се врло често не слажем са потезима Владе Републике Србије, односно, пре свега, оно што је мени најинтересантније, Министарства правде Републике Србије, али мораћу да се већински сложим са данашњим излагањем господина министра, пре свега у опису свега онога шта је госпођа Загорка Доловац урадила као републички јавни тужилац.

 Оно што такође мислим да је посебно важно јесте питање континуитета. Нажалост, наше институције су често врло урушене, једна особа за време једног мандата не може комплетно да спроведе реформе и драго ми је да ће госпођа Доловац имати прилику да у наредном периоду од шест година заиста заокружи све оно што је започела као републички јавни тужилац. Ми можемо данас да будемо незадовољни радом полиције и тужилаштва и о томе бисмо могли много да причамо, али мислим да можемо да се сложимо и као опозиција заједно са позицијом да је реално рад републичког јавног тужиоца и углед те институције побољшан у претходних шест година у односу на нека ранија времена.

 Колико год да то некоме прија или не, мислим да је од првог дана када је формирано Државно веће тужилаца прилично смањен политички утицај на рад тужилаштва, који неспорно постоји, који је и онда постојао, постоји и данас и постојаће у будућности, али не можете направити идеалан систем. Мислим да избором квалитетних и јаких људи тај утицај може да се смањи.

 Оно што желим да кажем јесте да ћемо ми као посланичка група у дану за гласање подржати предлог Државног већа тужилаца, да ћемо гласати за избор Загорке Доловац за републичког јавног тужиоца.

 Надам се да ће се и убудуће ова пракса наставити када је у питању рад Владе Републике Србије, да неће кроз своје уставне надлежности утицати на избор било тужилаштва, било судија, и да ћемо пуну одговорност за то управо препустити овим институцијама. Наравно, оно што је наша улога јесте да пратимо рад, а они ће сами бити одговорни за своје грешке. Мислим да је то корак који нам је неопходно потребан да се, колико год то може, а можда звучи и даље врло, да тако кажем, са неког становишта који можда није реалан, можда звучи утопистички да ћемо добити једног дана институције које ће бити независне од политике и од политичког утицаја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Хомен.

 Реч има др Александар Мартиновић, овлашћени представник Српске напредне странке. Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Посланичка група СНС ће подржати предлог Владе Републике Србије да се за републичког јавног тужиоца изабере Загорка Доловац, из разлога који су наведени у образложењу овог предлога. Мислим да нема потребе понављати оно што је рекао министар Селаковић везано за радну и професионалну биографију госпође Доловац.

 Предлогу Владе претходио је поступак који се одвијао у Државном већу тужилаца. Државно веће тужилаца је између три кандидата, Загорке Доловац, Ивана Марковића и Александра Младеновића, предложило Влади Републике Србије госпођу Загорку Доловац, будући да је она на конкурсу имала, тј. освојила 70 бодова, а господин Иван Марковић 55 бодова и господин Александар Младеновић 50 бодова.

 Конкурс је спроведен и бодовање пријављених кандидата је спроведено у складу са законом и другим важећим прописима и посланичка група СНС има пуно поверење и у одлуку Државног већа тужилаца и у одлуку Владе Републике Србије да је госпођа Загорка Доловац најбољи могући кандидат за функцију републичког јавног тужиоца. Ми ћемо, као што сам већ рекао, тај предлог Владе Републике Србије у дану за гласање и да подржимо.

 Оно што желим да истакнем јесте да се оваквим понашањем Владе постављају стандарди од којих, у то смо убеђени ми из СНС, ниједна влада која дође после ове владе неће моћи да одступи. О чему се ради? Дана 5. октобра 2000. године у Србији је извршена својеврсна политичка сеча кнезова. Дакле, у атмосфери бруталне политичке хајке, која се на моменте претварала и у физичке обрачуне са политичким неистомишљеницима, сви они који су у октобру 2000. године обављали важне државне функције, без обзира на то да ли се радило о политичким функцијама или о функцијама у правосуђу, буквално су преко ноћи почишћени са својих функција.

 Уопште се није постављало питање да ли је неко добро и савесно радио свој посао, да ли је неко био пожртвован, да ли је испуњавао своје законске обавезе. Сама чињеница да није припадао, или је постојала сумња да није припадао или није подржавао снаге које су на противуставан начин преузеле власт 5. октобра 2000. године била је довољан разлог да ти људи буду склоњени са својих функција.

 Тих октобарских дана 2000. године, па и касније, имали сте нпр. предлог да се донесе закон о лустрацији, да се забрани људима који су, како се то тада говорило и како је то било модерно да се каже током 90-их година, мрачних 90-их година, обављали одговорне државне функције, да им се забрани, ако се не варам, на 10 година убудуће да уопште буду кандидати за било коју државну функцију. Сећам се изјаве једног од бивших лидера ДОС-а, који је рекао да су неке судије криве само зато што су судиле по законима који су тада важили, а то је по његовом мишљењу био велики грех зато што су закони били лоши.

 Влада Републике Србије, коју води Александар Вучић и коју безрезервно подржава посланичка група СНС, увела је нешто што у досадашњој правној и политичкој историји Србије није забележено. Дакле, одустали смо од било каквог вида политичке освете. Нико не може да пребаци СНС-у, Александру Вучићу или било ком од министара да се свети људима из бившег режима, а поготово не може да нам пребаци да вршимо политички притисак на судове и на јавна тужилаштва у Републици Србији.

 Дакле, на својим местима остали су, да вас подсетим, Миљко Радисављевић, Владимир Вукчевић, а ево поново ће бити изабрана и госпођа Загорка Доловац. На својој функцији остао је и господин Саша Јанковић, иако је имао великих примедби на поједине наступе народних посланика СНС-а – сматрао је да је његова независност угрожена. На својој функцији остао је и Родољуб Шабић. На својој функцији остали су и многи други људи које смо ми, можда је незграпно рећи, али које смо затекли и 2012. и 2014. године.

 Никоме од тих људи није се десило ништа од онога што се дешавало људима који су после 5. октобра 2000. године смењени са својих функција, а богами неки и физички линчовани. Никоме није прећено да ће бити шишан до главе или да ће његово дете бити шишано до главе. Нико није истеран са посла и никоме није смањена плата. Нико ко одговорно и савесно ради свој посао није, на крају крајева, смењен ни са своје функције.

 Знам да има доста чланова СНС-а који постављају једно, могу слободно да кажем здраворазумско питање – да ли је могуће да међу симпатизерима СНС-а нема људи који би нпр. могли да буду републички јавни тужилац, који би могли да буду заштитник грађана, повереник за информације од јавног значаја или да обављају било коју другу државну функцију? Али Влада Републике Србије и СНС поставили су стандард да престанемо са политичким осветама, да пружимо шансу људима, без обзира на то у ком периоду су изабрани, да раде свој посао у складу са Уставом и законом, а време ће да покаже да ли ће они то заиста да чине или не.

 То апсолутно доприноси стабилизацији политичких прилика у Републици Србији, спуштању политичких тензија на најмањи могући ниво. Ми можда можемо овде у Народној скупштини да једни другима упућујемо понекад и мало теже речи, али не сме нико од нас, поготово не сме Влада да доводи у питање функционисање државе као једног организованог политичког система. Ова влада то на најбољи могући начин и показује. Дакле, нема никаквог реваншизма, нема никакве освете, нико не мора да се плаши за своју функцију ако свој посао ради у складу са Уставом и законом, па био можда и највећи могући политички противник СНС-а.

 Морам да вас подсетим да је пре неколико месеци, на пример, у медијима стварана атмосфера како ће СНС да смени господина Сашу Јанковића зато што је у свом извештају и у својим јавним наступима више иступао као политичар а мање као заштитник гађана, па се то није десило. Онда је стварана атмосфера да ћемо сменити директорку Агенције за борбу против корупције, па се то није десило; па да ће бити смењен Владимир Вукчевић, зато што нам се не допадају неке његове изјаве везане за одређене поступке које је иницирало Тужилаштво за ратне злочине; па да ћемо сменити Мирка Радисављевића, па да ћемо сменити овог или оног. И ништа од тога се није десило.

 Сада питам колеге из бившег режима да ли је тако нешто било могуће у време када су они били на власти. Да ли је ико могао да замисли да републички јавни тужилац, да заштитник грађана, да повереник за информације од јавног значаја, да било који озбиљнији и важнији државни функционер остане на својој функцији упркос чињеници да се променио састав Народне скупштине? До 2012, до 2014. године то апсолутно није било могуће. Од 2012, односно од 2014, 2015. године па надаље то ће бити правни и политички стандард.

 Дакле, не смемо да доводимо у питање функционисање правосудног система, без обзира на то шта можемо да кажемо о нечијем приватном политичком убеђењу. Мислим да је ово велика похвала и за Министарство правде и за Владу Републике Србије, као што је Влада Републике Србије поставила стандарде и у другим областима друштвеног живота.

 Било је много критика из редова посланика владајућег режима, нпр. када су у питању економске и фискалне мере Владе Републике Србије. Али Влада Србије је и у тим областима поставила стандарде које ниједна влада после ње неће моћи да погази. Нико више неће моћи да се задужује а да за то нема економског основа. Нико више неће моћи да задужује Републику Србију да би из кредита подизао плате и пензије. Нико више неће грађанима Србије моћи да даје лажна обећања.

 Дакле, као што смо поставили стандарде у економији, у јавним финансијама, ми на овај начин, подршком Влади Републике Србије да се Загорка Доловац изабере за републичког јавног тужиоца, постављамо стандарде и у области правосуђа, да нам се не деси оно што нам се дешавало и 2009. и 2000. године, да су људи губили посао, да су се дешавале личне и породичне трагедије само зато што је неко сматрао да је неко други политички неподобан.

 За ову владу нема политички неподобних. Има способних и неспособних. Има оних који хоће да раде свој посао у складу са Уставом и законом, и они који то неће. Онима који то хоће, Влада Србије и Александар Вучић и СНС пружају руку да заједно учинимо све да држава Србија буде боља него што је била до 2012. године.

 Ви сте видели, многи нису веровали, многи нису разумели, чак и међу члановима СНС, зашто је на пример Тања Мишчевић шеф преговарачког тима Владе Србије у преговорима са Европском унијом, а није, колико ја знам, члан СНС-а. И не знам да ли сам јој ја, на пример, као заменик председника посланичке групе СНС симпатичан. Вероватно нисам. Али то јој не смета да обавља један важан државни посао на квалитетан и успешан начин.

 Дакле, на овај начин ми постављамо неке стандарде који су битни за функционисање државе. Држава је озбиљна ствар. Држава је, како би рекли стари Римљани, *res publica*, јавна ствар, није партијска ствар. Ми на овај начин показујемо да на правосуђе не гледамо искључиво партијским наочарима. Нама не требају партијски јавни тужиоци и партијске судије. Нама не требају судије и јавни тужиоци који ће да штите функционере или чланове СНС ако су учинили било које кривично дело.

 Било је много тешких речи од стране посланика бившег режима и на рачун Александра Вучића и на рачун бројних министара у Влади Србије и на рачун посланика СНС и других функционера СНС. Сада их ја питам, да заиста хоћемо себе да заштитимо од неких наших нечасних и незаконитих радњи, ако заиста себе желимо да штитимо од криминала који спроводимо, ако желимо себе да заштитимо од штете коју, наводно, наносимо грађанима Србије, па зар бисмо бирали Загорку Доловац за републичког јавног тужиоца? Зар бисмо остављали Миљка Радисављевића да буде тужилац за организовани криминал, Владимир Вукчевић тужилац за ратне злочине? Не бисмо, сигурно.

 Дакле, нама правосуђе не треба да нас лично штити од примене Устава и закона. Нама правосуђе треба зато што је оно потребно грађанима Србије. Ми на овај начин показујемо добру вољу да коначно правосуђе у Србији, у правом смислу те речи, постане независно. Надамо се да ће тако бити када дође и нека наредна влада и влада после ње, да се на правосуђе неће гледати партијским наочарима, него да ће се мерити искључиво резултати рада, знање, способност, искуство, спремност да се пожртвовано и поштено ради свој посао.

 Због свега тога посланичка група СНС, понављам то још једном, пружиће подршку предлогу Владе Републике Србије да се госпођа Доловац изабере за републичког јавног тужиоца, као што, с друге стране, очекујемо од ње, али и од других носилаца највиших правосудних функција у Републици Србији да свој посао раде у складу са Уставом и законом, да га раде објективно, да га раде поштено и да, по речима апостола Павла, када је у питању борба против криминала, заиста не гледају ко је ко, јер то не чинимо ни ми из СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто нема више никог од овлашћених представника, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у јединственом претресу.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Није ту.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Није ту.

 Реч има народни посланик Драган Николић.

 Изволите, господине Николићу.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани министре Селаковићу, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, оно што је за мене најмаркантније у данашњој дискусији, а и у данима који су претходили овој одлуци коју је Влада предложила Народној скупштини, јесте да постоји један потпуни мир, да нема никакве ларме, нема никаквих приговора, нема никаквих ставова који опонирају поступак који је вођен и који је довео до тога да данас расправљамо о предлогу да се за републичког јавног тужиоца изабере госпођа Загорка Доловац.

 То је због тога што је створена једна политичка клима, један мир у држави који је дао своје светло и кроз један правни мир, кроз доношење одлука које су веома транспарентне, а које су далеко од свих политичких странака. Нема утицаја странака које су на власти.

 Сви смо се ми као народни посланици о процесу извештавали преко средстава јавног информисања, читајући, када је расписан конкурс за избор републичког јавног тужиоца, ко су кандидати, имајући у виду да је међу кандидатима било и неких чланова СНС, неких симпатизера СНС, али очигледно да они нису прошли густо сито Државног већа тужилаца због тога што је усвојен правилник о мерилима и критеријумима за избор тужилаца, за избор републичког јавног тужиоца, где су на јасан и транспарентан начин утврђена мерила и критеријум где се утврђивала стручност, оспособљеност и достојност свих кандидата.

 Они који нису били део правосуђа, они су морали да се писмено тестирају, да се изјасне по многим питањима и очигледно да многи од њих, не знајући технологију и технику понашања и рада у јавном тужилаштву, тај тест нису успели да положе. Оно што је најважније у свему томе и што је врло битно и опредељујуће за све посланике СНС, то је да ми ништа ни на који начин нисмо утицали на предлог и именовање онога ко ће данас именом и презименом доћи пред ову скупштину. То је био посао стручне јавности, то је био посао стручног тела које се зове Државно веће тужилаца, које је расписало конкурс у мају, и то након усвајања правилника који сам малопре споменуо, а којим су утврђена потпуно јасна мерила и критеријуми за избор републичког јавног тужиоца.

 На тај конкурс су се јавили сви који су хтели. Конкурс је био јаван и потпуно транспарентан. Свако ко је сматрао да иоле вреди, да може учинити побољшање у раду републичког тужилаштва, био је на тој листи. Комисија која је формирана од стране Државног већа тужилаштва је на најбољи могући начин, интервјуима, разговорима, тражењем писменог изјашњавања о плану и програму развоја Републичког јавног тужилаштва у широкој лепези деловања, како по вертикали тако и по хоризонтали, како са сарадницима у тужилаштву тако и са сарадницима из осталих државних органа и невладиног сектора...

 И све оно што је министар рекао, нама није било потребно да се каже. Нама је било довољно оно што смо добили као предлог Владе. Добили смо биографију свих кандидата, добили смо оцену и потпуно је јасно да је госпођа Загорка Доловац добила највећи број поена, 70. Потпуно је јасно да су ти поени утврђени на основу њеног знања, њеног искуства, њеног претходног рада, да су остали кандидати добили мање оцене јер су њихови планови и програми били можда мање упутни за даљи развој тужилаштва.

 Ја се као професионалац и човек који се дуго бави и који је дуго у правосуђу у потпуности слажем да неко ко је шест година обављао у веома тешком периоду посао републичког јавног тужиоца, који је веома одговоран, у неким тренуцима је био чак и опасан, треба да настави да ради тај посао. Треба да настави зато што је стекла искуство, зато што има нека знања која остали кандидати немају, била је на врху брда од 2009. године. Многе преломне тренутке у овој држави је преживела и схватила да је посао тужиоца да се држи Кривичног законика и Законика о кривичном поступку.

 Желим да истакнем да ћемо ми као посланичка група сигурно у дану за гласање дати потврду онога што је Републичка влада, прихватајући предлог Државног већа тужилаца, дала у овој скупштини, сматрајући да и оно што је господин Селаковић радио за ове три године представља неки континуитет. На неки начин, он је и свима нама гаранција да овакав један предлог представља и политичку вољу већине, али у смислу да ми као посланици, ми као СНС не тражимо да имамо своје тужиоце, не желимо да имамо своје судије.

 Подсетио бих да то није било тако до 2012. године. Подсетио бих на чувену реформу правосуђа 2009/ 2010, која је многе несреће донела људима, преко 800 или 900 судија и тужилаца су остали на улици, избачени су на најбруталнији начин, без икаквог поштовања мерила и критеријума, били су политички проскрибовани, означени по општинским одборима тадашњих владајућих странака.

 Ово само показује величину СНС. Ово само доказује да смо ми људи који желе аполитичност у правосуђу, који желе да се суди по законима ове државе, да свако ко буде изабран за тужиоца, свако ко буде изабран за судију мора то да ради на најчаснији могући начин, да докаже да је достојан, да покаже своју стручност и да покаже своју оспособљеност.

 Желим на крају да, очекујући да ћемо изабрати Загорку Доловац за републичког тужиоца, не учини оно што се ових дана дешава у Републици Босни и Херцеговини, где се један линч, покушај убиства премијера једне суверене државе, а мислим на господина Александра Вучића, претворио у лакрдију, где је тужилаштво Босне и Херцеговине дало добрани допринос тој лакрдији. Такве ствари не смеју да се догађају.

 Такве ствари, прво, никада неће моћи да се догоде у Србији, да доведу до тога да реагује тужилац, али ако се, не дај боже, икада буде тако нешто десило, госпођо Загорко Доловац, мораћете да реагујете без обзира на то ко је то учинио. Да ли је то учинио господин Мартиновић, да ли је то учино народни посланик Драган Николић или било ко из ове сале, или неко из Владе, мораћете да га процесуирате, мораћете да урадите свој посао и нећете ту имати нашу подршку уколико урадите другачије.

 Очекујући да ће то тако бити, знајући да ову подршку коју дајемо, са друге стране имамо и некога ко већ шест година ради овај посао и који сада зна да није изабран на основу свог политичког искуства или захваљујући својој политичкој припадности некој странци (мада се некада ишло на нечије свадбе, али сад је то нешто што смо ми заборавили, окрећемо се ка будућности), хоћемо да верујемо да је ово један од дана када ће бити изабрани људи који су суви и строги професионалци и који ће знати да цене нас народне посланике који се нисмо водили политичким интересима него смо се водили интересима ове државе.

 Због тога ћемо као посланичка група у дану за гласање дати подршку Влади Републике Србије и господину Селаковићу који нам је данас презентовао овај предлог. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Николићу.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нема сумње да је госпођа Доловац најбољи кандидат од оних који су конкурисали за ту функцију и тај процес је завршен на адекватан начин и ту нема никакве сумње. Зато ће ово бити једна од ретких ситуација када ће цео парламент гласати за један предлог закона или за неку одлуку или за овај избор. Наравно да је то добро ако постоји једна политичка сагласност бар око нечега у овој Србији.

 Госпођа Доловац је шест година на овој функцији. Из онога колико сам ја могао да пратим ван политике и ван парламента, из јавности, она је радила један посао који је тежак, који је компликован, који је одговоран. Јавност вероватно не зна, то правници знају, да је она, практично, шеф свим тужиоцима у Србији, да може да оствари увид у било који тужилачки предмет, да може да премешта и изриче казне, да пита, да преузме предмете, и то је једна врла одговорна функција.

 Сигуран сам да госпођа Доловац може да да више него што је дала у првих шест година. Мислим да је то добра шанса и за њу и за српско тужилаштво и за тужилаштво и судове уопште.

 Да ли можемо да будемо задовољни том облашћу? Апсолутно не. У последње три године? Апсолутно не. Пре тога? Апсолутно не. И ту има пуно разлога, о којима можемо да причамо данима. Мислим да се и око тога слажемо. Зато не волим када се дели, нека времена да је нешто први пут у историји, да је нешто камен темељац, да је нешто угаони камен од када ће се све променити. Без обзира, понављам још једном, на квалитет кандидата, за кога ћемо и колега Павићевић и ја да гласамо, стањем у тужилаштвима и у судовима не можемо бити задовољни.

 Двадесет четири приватизације – сумњиве. Вероватно их има 224. Да ли је иједна решена? Не, није. Убиства из деведесетих и убиства са почетка овог миленијума – нису решена. Пораз је и за полицију, и за тужилаштво, и за судове што ми имамо комисије састављене од људи који нису правници, и те комисије се у име државе и у име Владе Србије баве истрагама убистава. То апсолутно не може да буде доказ доброг стања у некој области.

 Оно што су случајеви из света криминала који јако дуго оптерећују српску јавност и на које нисмо добили одговоре, уз многа обећања која су дата и од ове и од претходне власти, и од оне пре ње – ова је ова влада, претходна је влада Ивице Дачића, пре тога је влада која је била пре владе Ивице Дачића – ништа, или скоро ништа од тога није решено.

 Имамо један нови случај, који је јако важан за безбедност ове земље, за враћање поверења у институције, који је јако важан због начина како је до њега дошло и који је јако важан због последица које су се десиле.

 Мислим да је сигурно за новоизабрану тужитељку (Како се каже? Тужитељку? Тужиоца? Ја не волим да користим мушке изразе за госпође.) први челенџ, прво и искушење али и могућност да докаже моју тврдњу да она може више и боље, окончање истраге о паду хеликоптера 13. марта ове године. Наравно да то није у њеној директној надлежности, али наравно да она има, по систему субординације, могућност да утиче и на то.

 Надам се да око тога нема никаквог спора међу нама овде, да смо сви за то да надлежно тужилаштво, а то је, колико се сећам, Више јавно тужилаштво у Београду, да свој коначни суд о томе. Сто тридесет један дан је данас од догађаја који се десио у неколико сати. О томе шта се десило и како се десило постоје многе чињенице, многи извештаји. Ја сам данас на конференцији за штампу дао још један извештај на увид јавности о томе шта се дешавало те ноћи и сигурно је да сви људи у овој држави, а посебно породице, пријатељи, рођаци оних људи који су погинули имају право да што пре добију одговор на та питања, и мислим да је то први задатак за тужитељку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, одмах да кажем да ја нећу гласати за овај предлог. Толико сам одушевљен њиме да готово желим да одустанем од дискусије, али на то немам право.

 После дискусије мог колеге претходника мени је све јасно. Од случаја виноград ће се одустати, али ће се на наводном случају хеликоптер инсистирати.

 Такође, морам да вас упозорим да ово није предлог Владе Републике Србије, ово је предлог Државног већа тужилаца, чији је састав, уз благе измене, онај исти састав из 2009. и 2010. године, који је изабрала странка бившег режима. Или су касније тужиоци, они исти који су именовани први пут, изабрали то ДВТ. Ако неко зна нешто друго, нека каже, али ја мислим да отприлике тај предлог иде одатле.

 Морам да вас упозорим да је потпредседник странке бившег режима пре годину дана у Инђији тврдио овако – док имамо Загорку Доловац, не могу нам ништа. Ја сам овде чуо сасвим другачију причу. Верујем да је њену биографију вредело прочитати, али такође верујем да је требало рећи и оно што се у народу сазнаје.

 Такође сам обавештен да је 10.5.2010. године госпођа коју треба да изаберемо, заједно са специјалним тужиоцем Радисављевићем, то је ваљда за организовани криминал, и са тадашњим министром правде, који је био партијски кадар, ишла на свадбу код државног секретара, који је такође био државни кадар, иако нису у родбинским односима.

 Једино је могло тамо да се пева – јесте ли ми род, демократи мали? итд. Не знам шта је везивало, осим партије, поменуту госпођу са државним секретаром који је припадао странци бившег режима, шта ју је везивало са министарком правде, која је такође била припадник странке бившег режима, ако не партија.

 То што ми нећемо да бирамо кадрове из своје партије, не значи да нећемо имати партијско тужилаштво. Ако оставимо кадрове друге партије, ми опет имамо утицај партија на правосуђе, додуше не из власти, него из опозиције, али то није ванпартијско, непартијско, неполитичко тужилаштво нити правосуђе.

 Ја верујем да се госпођа трудила, али у добром делу њеног мандата до 2012. године држава није сузбијала криминал, већ је криминал сузбијао државу. Верујем да у врху тужилаштва, у Тужилаштву за ратне злочине, има доста партијских кадрова. И бивша министарка правде врло лако је нашла ухлебљење у Тужилаштву за ратне злочине. И све се то догађало пред очима госпође Загорке Доловац.

 То су разлози због којих ја нећу гласати за предлог који је овде поднет, за госпођу Доловац, ма колико то мене коштало, ма колико она своје нижепотчињене према мени усмеравала. Нема те цене коју ја нећу платити да оспорим тај предлог; односно, барем да ја не гласам за њега, с обзиром на то да највише примедби наши грађани имају на рад тужилаштва у период од 2009. до 2012. године.

 Не могу рећи да се ситуација није мало побољшала променом власти, која не може битно да утиче на рад тужилаштва, али је направила амбијент да се та ситуација поправи. Не могу ни да кажем да она можда неће у будућности бити бољи кадар него што је била досада, али сам дужан да кажем и да изнесем оно што је било и утиске које сам скупио од грађана, и не само од грађана. Дакле, неспорна је ова свадба и опште весеље одмах након избора и постављења свих ових људи који су тада предложени управо од министра правде, државног секретара итд. (знамо како је ишла та селекција).

 Моја је обавеза према грађанима, онима који су 2012. године ишли боси и голи за нама по улицама од митинга до митинга, да не гласам за овај предлог. Ја нећу гласати, и понављам, нема те цене коју нећу платити, јер знам да неће бити процесуирани случајеви као онај случај који сам изнео, од 5. октобра 2000. године, када је на моје очи, а и по документу, извештаја БО Треће армије од 9.11.2000. године – у Градској скупштини цивилима подељено оружје из Полицијске станице у Мајке Јевросиме, где је нестало 250 аутоматских пушака, 15 пушкомитраљеза, више стотина револвера и пиштоља. То оружје је подељено цивилима, да би се нашло код криминалних кланова, од којих су неки изјавили да су оружје добили 6. од лидера ДОС-а испред Градске скупштине и да је то оружје завршило у Земунском и Сурчинском клану.

 После овог избора ја не верујем да ће тај случај бити процесуиран и да ће неко испитивати мог колегу пољопривредника везано за тај случај, а он негира било које своје учешће у томе, али би ваљало проверити овај документ.

 Такође не верујем ни у други случај, кад се већ помиње хеликоптер и војска. За мене је дирљиво кад он то ради, с обзиром на његово учешће у војсци и служење војсци; дакле, и други случај треба испитати. Тај случај из 1999. године – међународна набавка муниције за Војску Србије, где је по извештају ССНО 14-116 од 21.8.2002. године покушан увоз муниције за тенкове, где је 1.250.000 тадашњих марака и сто хиљада долара подигнуто из банке „Ју гарант“ и колега пољопривредник је то у Димитровграду предао извесном Русу, али није више било ни оружја, односно није дошла ни муниција, а нестао је и новац.

 Тај увоз је познат, о томе је писало чак и „Време“, али није именовало појединце који су учествовали у шверцу муниције за тенкове 1999. године. Ја сад питам министра правде – уз овај избор тужилаштва, уз родбинске везе и партијске везе у тужилаштву, да ли ће овај случај бити процесуиран?

 Немам ништа лично против госпође, немам ништа ни против Драгана Драшковића, који је заштићен и има 2,5 милијарде евра једне године јавних набавки без финансијског плана и плана јавних набавки у Клиничко-болничком центру Војводине, немам ништа ни против тога што је тај извесни господин поставио, без довољних квалификација, Весну Пајтић Болидовски за управника Ургентног центра. Дакле, немам ништа против тих комбинација.

 Наравно, као грађанин имам. Немам ништа против лично, у њима нисам учествовао, али сам дужан да као представник грађана изнесем ове примедбе које су грађани имали у овом периоду на рад тужилаштва и то су разлози због којих, без обзира на то што немам лично ништа против госпође, нећу гласати за овај предлог, а чак ми је било дошло да одустанем од дискусије, али онда грађани не би знали разлог мог одустанка од овог предлога.

 Ја верујем да ми морамо да имамо републичког тужиоца, али такође верујем да смо могли да имамо бољег и да смо могли да направимо правосуђе које неће само делити правду, већ утврдити истину шта се све догађало приликом дељења правде на суђењима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Господине Живковићу, по ком основу? Видим да сте ви реаговали и да сте се пријавили у моменту када се причало о Русу, новцу и осталом. Ја ту нисам на било који начин препознао да ви имате могућност за реплику, али ако сте се ви препознали…

 (Зоран Живковић: Јесам.)

 Даћу вам реч. Само, извињавам се посланицима, осећам кривицу јер сам допустио вама у вашем излагању да говорите ван дневног реда и онда сам морао да допустим и господину Ристичевићу, иначе бих га сигурно прекинуо.

 (Гордана Чомић: Ја сам на реду.)

 Госпођо, поменута је ДС, ви имате право на реплику, али пре тога господин Живковић.

 (Гордана Чомић: Ја сам на реду.)

 Ви ћете по дневном реду.

 (Гордана Чомић: Нећу, пошто није нико, па нећу ни ја.)

 Госпођо Чомић, извињавам се. Само да ипак прво разрешимо ово са господином Живковићем.

 Ви, господине Живковићу, тврдите да сте се препознали и да имате основ за реплику. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, тај херметички говор претходника је лако разумети и поновљена је једна неистина везана за поделу оружја 5. октобра у Градској скупштини, где сам наводно ја делио то оружје криминалцима.

 Прво, наравно, то нема никакве везе, то је потпуна лаж, али хајде мало и логички да размишљамо – зашто би неко делио оружје криминалцима? Па они иначе имају оружје. Можда да делите оружје васпитачицама у вртићима, али криминалци наравно да имају оружје и никакав део ДОС-а нема потребе да им дели било шта.

 Друго, рекао је да је он то лично видео. Па што није пријавио? То постоји, може министар да га посаветује о одговорности некога ко је сведок кривичног дела шта мора да уради.

 А онда је дошла још једна ствар, везана за неких милион и нешто марака, колико сам схватио, из „Ју гарант“ банке, који сам носио у Димитровград неком Русу 1999. године, не знам ког дана, за набавку муниције за тенкове. Ја бих стварно волео да видим тај ум који може да смисли један такав галиматијас.

 Зашто би неко ко је био градоначелник Ниша у том тренутку куповао муницију за тенкове? Зашто би неко ко је тада био проглашен као издајник од владајућег режима ишао да у име војске тог режима купује било какву муницију? Зашто би се, иначе, с Русима ишло у Димитровград? Па Руси су овде присутни кад хоћете, колико хоћете; можете да им платите кад хоћете и где год хоћете, као што се већ и радило; као што им је дат НИС, рецимо.

 Према томе, ја вас молим, не због мене, наравно, људи знају шта сам ја радио и ту нема никакве сумње, али због дигнитета овог парламента, да стварно понекад спречите људе да причају ствари које су нелогичне по било ком основу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Ја сам већ рекао да осећам кривицу, јер сам допустио вама да говорите ван дневног реда, онда сам морао да допустим и господину Ристичевићу, а извините, ја се не разумем у те криминалне радње, тако да не могу да препознајем било кога и тумачим нешто око тога и да онда спречавам у говорима да се то помиње.

 Извињавам се, господине Ристичевићу, по ком основу?

 (Маријан Ристичевић: Реплика.)

 Реплика. Јесте да се обраћао господин Живковић и тумачио ваш говор... Изволите. Ако сам дао господину Живковићу, имате и ви право на реплику. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја се слажем са вама да имам исто права на реплику колико има и претходни говорник. Дакле, нити сам му поменуо име, говорио сам о колеги пољопривреднику.

 Уколико се препознао у свим оним криминалним радњама, ја томе нисам крив, али ту има неколико сугестија да наравно ја нисам пријавио случај поделе оружја у Градској скупштини. Нисам пријавио ја, али је пријавио Багзи, на суђењу за убиство премијера Ђинђића. Његова изјава је ушла као изјава којом је, на срећу, осуђен, Земунски и Сурчински клан. Човек је на том суђењу описао дословце како је оружје дошло и одакле је дошло у руке криминалних кланова, а део тог наоружања пронашао је и господин министар Дачић када је био министар унутрашњих послова, и то за време владавине странке бившег режима. Дакле, ништа у томе није спорно.

 Што се тиче овог учешћа у набавци муниције, није муниција набављена. Новац је нестао, муниција није стигла. Дакле, новац је предат из „Ју гарант“ банке, 1.250.000 марака и 100.000 УС долара.

 Ја ћу вам рећи шта је био разлог набавке муниције. Зато што су имали довољно тенкова, али из Делница нисмо извукли довољно муниције, борбених комплета, па се претпостављало да ће бити напад НАТО-а и одређена фирма се понудила да ту муницију набави, а посредовао је колега о коме већ сам говорио, мој колега пољопривредник, и тај новац је предат наводно у Димитровграду (извештај Одељења безбедности ССНО 14-116 од 21. августа 2002. године).

 Ја тражим да се ово провери, да се скине љага са, евентуално, нашег колеге, било кога, да је учествовао у томе, да се провере ови наводи ССНО и да се провере, такође, и наводи везани за 5. октобар, и ништа друго. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Ја нисам могао да реагујем јер сте имали реплику на излагање господина Живковића, а и већ сам рекао – ја се у тај криминал не разумем.

 Изволите, Владимир Павићевић. Повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу, сматрам да су малопре повређени чланови 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

 Члан 106, поштовани господине Бечићу, тиче се говора посланика који не говори о тачки дневног реда, а члан 107. се још и више, господине Бечићу, тиче достојанства Народне скупштине.

 Неопходно је да вам кажем да ми имамо на дневном реду расправу о избору…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја вас молим, ако поштујемо Пословник... Молим вас, врло добро знате, ја сам сад и нагласио да нисам могао да реагујем на говор господина Ристичевића јер је он имао реплику на излагање господина Живковића, као што је господин Живковић имао реплику на излагање господина Ристичевића, јер су се ту препознали, тако да ја као председавајући нисам могао да их усмерим на дневни ред, јер реплика знате како и у којим условима се даје и у коју сврху служи, тако да немојте да оптужујете мене као председавајућег да у тим говорима нисам утицао на речи које су изговорене или које ће бити изговорене.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само један додатак, ако може.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако да вас ја молим, можете само да ми говорите и да ми скренете пажњу да нисам можда у првом говору господина Живковића и господина Ристичевића реаговао, али касно сте се онда јавили за повреду Пословника. Мора када је непосредно учињена.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, баш сада. Ево како…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ја нисам могао да реагујем, јер је то реплика. Захваљујем се, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али господин Живковић је у свом говору саопштио аргумент да ћемо да гласамо за кандидаткињу и говорио о тачки дневног реда, за разлику од два говора господина који је говорио малопре...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, морате бити искрени. Значи, господин Живковић је много тога рекао у пет минута и много тога није имало везе са данашњим дневним редом и предлогом да госпођа Доловац буде тужилац у Републичком јавном тужилаштву и њеним избором за републичког јавног тужиоца.

 Тако да вас молим, нисте тада реаговали, нисте указали на повреду Пословника. Указали сте сада, после реплике господина Ристичевића. Врло добро знате да председавајући не могу да утичу на реплике и на изговорено у репликама шта ви међусобно једни другима можете да кажете. Тако да се захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Владимир Павићевић: Неопходно је.)

 Захваљујем.

 Реч има госпођа Чомић сада. Само, пошто сте имали могућност за реплику, ви не желите, него желите да говорите о дневном реду. Да ли је тако? (Да.)

 Госпођа Чомић, по дневном реду. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Да има коме да се реплицира, ја бих тражила реплику, али нема, пошто се реплицирати може на нешто што има смисла, а овде то, нажалост, није био случај.

 Избор Загорке Доловац. Из много добрих разлога гласаћу за избор Загорке Доловац. Један од разлога је у чињеници да нам је достављен извештај комисије о начину избора и, ако постоје неки први путеви код нас, ово је један од тих првих путева, у множини, када се нешто заиста дешава први пут.

 Садржај већине говора овде сводио се на опис једног контекста, којем ћу ја дати коментар пре него што образложим свој глас за Загорку Доловац, јер нема текста без контекста.

 Овде се говорило о томе да се милошћу владара решило да се буде привржено владавини права. То је тон поруке, и то је потпуно природно за ову фазу темељења владавине права. Проблем је што ми, док размењујемо то да је милост власти да својом вољом буде привржена владавини права, којом је предвиђена процедура избора републичког јавног тужиоца, и када ово говорим, у тај контекст не убрајам министра, то је прва добра вест коју ћу поновити када будем образлагала свој глас за Загорку Доловац. Дакле, када још увек не разумемо да се власт не пита о процедурама и одредбама у владавини права, но примењује, и да нема ни милост да примени, ни милост да не примени.

 У земљама сличним нашој али са мање бременитом прошлошћу и наслеђем је такође било фаза када нисмо разумели шта значи бити власт и владар, а шта значи бити привржен владавини права.

 Нажалост, и у земљама које прођу степенице придруживања и приступе Европској унији имате таквих случајева и разлика међу нама који заостајемо у потпуној изградњи владавине права и њих је у укупном, грубо говорећи, проценту, када сви имају знање о томе да се о владавини права нико не пита, да се избор републичког јавног тужиоца, као и било шта друго, примењује како је записано. И то је суштина владавине права, примењујеш законе дословно како у њима пише. Звучи једноставно, а остварити је немерљиво компликовано.

 Зашто је добро да подржим избор Загорке Доловац? Имала сам и наду да ће она бити један од републичких јавних тужилаца која ће имати једногласан избор у Народној скупштини. То је, такође, контекст. То је врло тешко постићи. Због тога постоје услови, посебни, у уставима или у законима, да се двотрећинском већином бирају лица у које мора да се има поверење да ће бити привржени искључиво владавини права, као што су у неким државама омбудсман, односно заштитник грађана, или посебна лица која имају свој статус гаранта владавине права у нашем друштву.

 Ми још увек сматрамо показивањем добре политичке воље да се држимо владавине права. То није ни критика, нити је позитивна опаска. То је опис стања контекста и ми ћемо због тога имати јако много проблема.

 Добра вест је да се друштва сама од тога могу одрећи, да не праве циркус сами са собом око тога шта је примена владавине права и да разумемо да се ЕУ, интеграције којима смо привржени сви, надам се, у овој сали, да се промена нашег система одвија изградњом владавине права тако што смо њој сви привржени, а не милости или изостанку милости владара који сматра да је изнад владавине права.

 Да не буде никакве забуне, кад кажем владар, ја овде не мислим ни на кога персонално. Да мислим, ја бих рекла име и презиме. Никаквих препрека немам за именовање. Не мислим. Мислим на позицију владара у разним секторима друштва, а ако то буде занимљиво, можемо говорити читав списак лица која за себе сматрају, због позиције друштвене и институционалне моћи на којој су, да могу да крше надлежности које су им поверене да би радили у општем интересу и владавини права.

 Све ово што сам поделила с вама као своју слику контекста јесте и разлог зашто ћу да гласам за Загорку Доловац, јер је својим радом, а по извештају и комисије и у речима министра, показала да разуме контекст у ком је била или ће, надам се, бити на дужности републичког јавног тужиоца и наредних шест година. И то је један од првих путева. Ретко се дешава да у земљама које се мењају тако коренито како се Србија мења последњих 15 година за једну такву функцију кандидаткиња завреди предлог за поновни избор.

 Знам и могла бих да тврдим, слушајући њене извештаје и њен рад у годинама које су претходиле данашњем избору, да она зна да то није само њена заслуга, него читавог тима људи који су радили и у Републичком тужилаштву, и у вишим тужилаштвима и у пет великих тужилаштава и у Специјалном. Дакле, постоји једна велика група људи која је посвећена владавини права и то све заједно треба да буде добра вест за нас.

 Троје кандидата који су били предмет бодовања на листи су Загорка Доловац, Иван Марковић и Александар Младеновић. Загорка Доловац је предложена и због највише бодова које је добила због вредновања програма организације и унапређења рада јавног тужилаштва и оно што она жели да унапреди у раду је нама потпуно евидентно као делимично учесника у процесу, а делимично само сведока – дакле, борба против организованог криминала, борба против тероризма, борба против корупције, трговине људима, све оно што су некаква савремена кривична дела од великог ризика за безбедност људи у 21. веку.

 Други део је ефикасност тужилачких истрага. То је исто онај један од првих путева. Одлука о томе да се у Србији уведе тужилачка истрага била је контроверзна, била је са много разлога за и против, била је са много људи који су били за, па су сада против, када је почело, и још већи број оних који су били против, па су сада привржени тужилачкој истрази.

 Нађен је модел који је негде између онога што су англосаксонски и европски модели, и требаће још много рада да се уложи и од стране републичког јавног тужиоца да то заиста почне да функционише, као и нова решења која смо имали, као што је Споразум о признању кривице или некакве врсте нових казни које тужилац има право да предложи окривљеним у посебним случајевима.

 Наравно, међународна сарадња и сарадња са институцијама ЕУ у процесу европских интеграција, добра је вест да одатле такође стижу добре оцене, и раду многих у тужилаштву и раду многих у правосуђу, које се не виде у нашој јавности, пошто смо ми склони, са много права, то не спорим, да оцењујемо да је стање у правосуђу лоше, да то ништа не ваља, међутим, када објективно погледате извештаје, министар правде то зна, имате и судова и подручја где су се ствари покренуле, где заиста имате онакво правосуђе какво желимо да видимо да имамо на целој територији Републике Србије, али немамо још. То је природа ствари.

 Њени предлози о томе да се улаже у људске и техничке капацитете тужилаштва, да сарадња са фондовима ЕУ и са међународним организацијама које то помажу и омогућују је такође један од разлога за глас „за“. Увођење система дисциплинских мера, казни, система одређивања – волела бих да смо чули и о систему награда. То није уобичајено, али није ни забрањено законима.

 Мислим да је добро да се у тужилаштву, као и у МУП, у сарадњи са Министарством правде просто уведе један процес да имамо посебне награде. То није ни новац, ни медаља, него да почнемо, због тога што неки људи имају резултате на послу који су често такви да не могу довољно да се плате, да се њихово име чује, као и разлози зашто су најбољи у неком свом сектору или у нечему што им је директна надлежност.

 Оно што је са првим делом плана републичког тужиоца дато везано за одузимање имовине такође је један контраверзни институт који је уведен, критикован, оспораван, са мање или више успеха примењиван, али неопходан, показало се у земљама из којих смо узели и покушали да прилагодимо тај модел, да он даје резултате. Ако утврдите да неко ко има сумњу за припадност организованом криминалу поседује имовину, некретнине, покретне ствари за које нема порески доказ, тада је овај институт на делу и он нема везе с евентуално утврђеном кривицом на крају.

 Оно што је моје посебно интересовање јесте њено залагање за борбу против дискриминације са места републичког јавног тужиоца и заштиту против насиља сваке врсте, а наравно и против насиља у породици.

 Волела бих да за следећих шест година, након другог мандата Загорке Доловац, имамо заједно задовољство да у њеном извештају пратимо резултат, заједнички резултат и оних у Републичком јавном тужилаштву и свих нас који смо учествовали, без обзира на то да ли као Комисија, која је непосредно радила избор, као Влада, која је прихватила предлог Комисије, или као ми, народни посланици који са озбиљношћу и пажњом прате избор на оваква места.

 Бићемо ми још у прилици да бирамо људе на изузетним позицијама за наше друштвене промене, за оно што треба као друштво да променимо у ставу према ономе до чега нам је свима стало, а то је да будемо једнаки пред законом, да се једнако пред законом третирамо и да имамо осећање правне сигурности.

 Због тога је добра вест да је Загорка Доловац по свим објективним параметрима заслужила да буде предложена за други мандат. Са задовољством ћу јој и овај пут дати свој глас. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, колегиница из бившег режима је покушала, додуше невешто, да алузијом на владара у ствари укаже да се ради о доброј вољи Александра Вучића; мислим да је то јасно свим народним посланицима.

 Оно што ја могу да кажем као овлашћени представник СНС то је да Србија није монархија него република и нема владара него има председника републике, односно када је у питању влада има председника владе. Оно што је за моју уважену колегиницу из бившег режима нормално данас, у 2015. години, да, нормално је данас, али није било нормално, на пример, 2009. године, није било нормално 2000. године. Зашто тада нисте применили исти принцип који данас примењује СНС? Зашто тада нисте рекли – основни принцип владавине права је, између осталог, да се омогући човеку да остане на функцији ако је свој посао радио савесно, поштено, у складу са Уставом и законом?

 Године 2000. никога нисте питали да ли је радио у складу са законом или не, него сте људе почистили метлом. То сте урадили и 2009. године. Сада вас питам, ви сте и дан-данас на власти у Војводини, кажите ми једног јавног функционера на територији АП Војводине који није или члан ДС или, што би рекао друг Лењин, хиљадама нити везан за ДС? Дајте ми једног јединог. (Председавајући: Време.)

 Завршавам. Установили смо нешто што у Србији од 2000. године није постојало, а то је – омогућили смо људима који су изабрани у време када СНС није била на власти да остану на својим функцијама. Ево, Загорку Доловац бирамо по други пут, али ви то нисте радили, и ви сте последњи, не мислим ви лично, него ДС је последња која нама треба да држи лекције о владавини права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Кад и ако будем хтела да кажем критику или похвалу Александру Вучићу, то ћу казати јасно и гласно. Немате апсолутно никакву забринутост по тумачењу мојих речи када кажем да у овој земљи недостаје владавина права и да се влада милошћу владара.

 Да смо пажљивије сви слушали, рекла сам да се то не односи ни на једно име, јер те владаре налазимо на шалтерима државне управе, налазимо их у институцијама које треба да служе грађанима, налазимо их на разним местима где су, тако што су плаћени из буџета, дужни, имају надлежност да се владају према ономе што им пише, односно по владавини права, али се то не дешава. И то је заједнички проблем.

 Кад и ако Александар Вучић буде показао, када је у питању републички јавни тужилац, гест и став који ја сматрам непримереним, то ћу рећи. Кад и ако Александар Вучић буде, по мојој процени, прешао границу која се зове владавина права, то ћу му рећи и то сам му рекла. Боље му је када га ја критикујем него када га разни овде бране, али протећи ће још доста времена док то сви разумемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 Господине Мартиновићу, реплика. Имате право, због помињања председника странке, али мислим да би требало да приводимо ово крају. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не дао драги бог Александру Вучићу да га брани Гордана Чомић и да га брани ДС. (Аплауз.) Како то изгледа у пракси, то смо видели од 2000. године. На пример, знам једног, када већ помињемо владара, који влада у Војводини од 2004. године, најпре као председник Извршног већа Војводине, а онда, од доношења Статута, као председник Покрајинске владе, који је умислио да треба доживотно да остане политички господар живота и смрти у Војводини.

 Не знам да ли вам је, госпођо Чомић, пошто, ево, ви кажете да се залажете за права жена, за забрану дискриминације по основу пола итд., ја то дубоко поштујем, али не знам да ли вам је познат случај госпођице Јелене Виводе, која је конкурисала 2012. године на конкурсу Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој. На конкурсу је испунила све предвиђене услове, а уговор о стипендији са њом није потписан – знате због чега? Како јој је јављено од шефа кабинета владара Бојана Пајтића, зато што је одбила да дође да се јавно слика са владаром Бојаном Пајтићем приликом потписивања уговора. Дакле, госпођица Вивода је рекла – ако сам испунила услове, ако треба да добијем ту стипендију, зашто је неопходно да потпишем уговор пред телевизијским камерама?

 То је било 2012. године. Па како тад нисте мало показали родну сензибилност? Како тад нисте мало показали осећај да једноставно неко не жели да буде доведен у било какав политички контекст? А сад смо ми ти који наводно владамо милошћу неког владара. Иако, понављам, Србија није монархија, него је република. Додуше, Војводина полако постаје царевина, али надамо се да ће и то још кратко потрајати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу.

 Госпођо Чомић, желите реплику? (Да.)

 Поменута је Демократска странка и председник странке господин Пајтић, али ви нисте овлашћени представник посланичке групе, нити председник или заменик председника посланичке групе да бисте имали по том основу право. Али у једном тренутку, ја стварно нисам чуо, али ме је известио секретар да је поменуто ваше име, тако да по том основу имате. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Волим кад у размени аргумената кажем – боље је Александру да га ја нападам него да га овде многи бране, па онда добијемо доказ, звучни, у сали.

 И јуче сам вам рекла, наш неспоразум је баналан, али дубок. Ништа у том неспоразуму није тешко решиво. Све око чега се ми не разумемо негде пише, само треба читати. А кад се чита и кад се жели говорити, онда треба размислити; зато што сте својим мислима господар, а речима сте слуга.

 И то се овде често дешава, да ја говорим о нечему што треба да буде заједнички став ако смо за европске интеграције, а то је да се влада владавином права а не милошћу владара, а чује се оно што ја не изговарам.

 Немам ја никакав проблем са својим ставовима, али имају многи који не читају довољно, а говоре а да не промисле довољно пре тога. Захваљујем на прилици да разјаснимо тако баналне неспоразуме, с надом да ћемо заједно гласати за Загорку Доловац – сви. То би било добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Мартиновићу, желите реч? (Да.)

 Имате реч на основу помињања председника странке; реплика два минута. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Ево, ја признајем да нисам толико начитан као госпођа посланица из бившег режима и признајем да нисам на том интелектуалном нивоу као што је она, али оно што не могу да разумем то је да се пракса коју примењује Влада Републике Србије и коју, на крају крајева, демонстрирамо и ми народни посланици СНС-а, не примењује када је у питању АП Војводина. Како то да је на нивоу Републике Србије нормално када на одговорне државне функције бирате људе које су нису чланови СНС-а, али то није нормално када је у питању АП Војводина?

 Оно где се ми не разумемо или где се ви правите да не разумете оно што ми желимо да кажемо је следеће: ви сте 5. октобра 2000. године линчовали људе. Директор РТС-а је линчован од стране руље, 50 људи га је тукло у исти мах. Питајте генералног секретара Народне скупштине Јану Љубичић како је прошао њен отац Александар Љубичић, новинар РТС-а, само зато што, по мишљењу тадашњих владара ДОС-а, није испуњавао критеријуме морално политичке подобности. Питајте судије, питајте јавне тужиоце, питајте државне службенике, питајте људе по општинама, питајте људе тамо где сте формирали кризне штабове, питајте људе где сте упадали с аутоматским пушкама, питајте ове који су узимали пиштоље и хеклере из полицијске станице у Улици 29. новембра итд., итд.

 Ја знам шта ви сада желите да урадите. Прошло је од 5. октобра много година, дошле су неке нове генерације и ко ће се сећати шта је било у октобру 2000. године. Али ми не дамо да Србија заборави шта се десило 2000. године. Ми показујемо на нашем примеру како треба владати Србијом. Не тако што ћемо линчовати политичке неистомишљенике, не тако што ћемо некога оставити без посла само зато што није члан владајуће странке, него тако што ћемо му пружити руку и рећи му – хајде, ако имаш знања, енергије и воље, придружи се тиму који води Александар Вучић и СНС да Србију извучемо из блата, у које сте је ви увалили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, захваљујем.

 Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић, по дневном реду. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштовани господине Бечићу, хвала вама на овоме „професоре“ још једном. Видим да ова запажања мојим наступима у Скупштини имају трајни ефекат и на ваше делање и на опажање када се тиче…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Павићевићу, али сам још под утиском вашег одсуства и потписивања споразума као представника Факултета и онда ми је сама отишла мисао „професоре“, тако да се извињавам још једном.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно, ово је једна афирмативна опаска и са моје стране, да кажем, господине Бечићу. Хвала вам на подсећању на потписивање овога споразума, који господин Бабић не третира на исти начин као и ви, али…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, само се вратите на дневни ред.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја ћу се сада усмерити на ово што је наша тачка дневног реда сада.

 Министар Селаковић нам је саопштио у уводном обраћању цртице из биографије кандидаткиње за републичког јавног тужиоца. Ја мислим, даме и господо народни посланици и поштовани министре Селаковићу, да је расправа о избору републичког јавног тужиоца, увек када се води таква расправа, прилика да се подсетимо колико је републички јавни тужилац важно место у нашем уставном систему.

 Делање републичког јавног тужиоца, поштована господо, неопходно је да буде оплемењено, да буде увек обавијено оним идеалима који се тичу онога што су надлежности јавног тужилаштва и надлежности републичког јавног тужиоца.

 Зато је, ја мислим, неопходно да се сви ми овде подсетимо управо тих великих идеала, да подсетимо једни друге овде, јер ми бирамо републичког јавног тужиоца, да подсетимо и грађане да знају кога бирамо, али, поштовани министре Селаковићу, да подсетимо или да још једном напоменемо и кандидаткињи шта је то чиме она треба да се бави када буде изабрана и какве идеале у њеном делању ми очекујемо да буду апсолутно видљиви. Ја сматрам да је ово прилика за усмеравање ка тим идеалима.

 Најпре, у члану 156. Устава, да подсетимо овде и народне посланике, јер ми се учинило, макар у једном делу наше данашње расправе, да постоји неразумевање и незнање око тога, каже се да је јавно тужилаштво самостални државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Госпођа Доловац то зна, али није наодмет, ја мислим, овом приликом и поводом ове расправе још једном и њу и себе овде да подсетимо на то.

 У члану 157. нашег Устава, поштована господо, пише – Републичко јавно тужилаштво је највише тужилаштво у Републици Србији. Будући да сам приметио да неки народни посланици, жао ми је што то морам да кажем, а односи се на неке народне посланике СНС-а, не знају ко предлаже кандидата, па онда говоре о неким другим предлагачима, да кажем да републичког јавног тужиоца, поштована господо, на предлог Владе, по прибављеном мишљењу надлежног одбора Народне скупштине, бира Народна скупштина.

 Морам овде, поштовани министре Селаковићу и даме и господо народни посланици, да све нас подсетим и на један члан Закона о јавном тужилаштву, који боље од свих претходних речи, ја мислим, усмерава све нас који учествујемо у расправи данас на те идеале и на те врлине, особине особе која ће да буде републички јавни тужилац. У члану 10а Закона о јавном тужилаштву каже се – јавни тужилац је дужан да, поштована господо, стручно, савесно, непристрасно, правично и без непотребног одлагања врши своју функцију.

 Поштована господо, то је ових пет речи, дакле, стручност, савесност, непристрасност, правичност и, поштована господо, даме и господо народни посланици, ефикасност. То су велики идеали, велике врлине, али морам овде да кажем, и основни критеријуми на основу којих треба да бирамо републичког јавног тужиоца, али на основу којег ћемо и да, поштовани министре Селаковићу, меримо делање оне особе која ће бити изабрана за републичког јавног тужиоца, јер Народна скупштина, као што и бира, на предлог Владе, исту ту особу може и да разреши дужности уколико се не придржава ових великих начела и идеала.

 Ја сматрам да је било вредно, министре Селаковићу, да се тих идеала, поводом ове расправе, поводом ове тачке дневног реда данас подсетимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Да ли још неко са листе жели реч? (Не.) Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч по том основу има председник посланичке групе ДС Борислав Стефановић. Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Господине министре, уважене колеге, госпођа Загорка Доловац је сјајан тужилац. Њена биографија је импресивна. Она је прошла све инстанце у оквиру тужилачког посла. Госпођа Доловац је неко чијем професионализму и знању заиста нема ко шта да замери. Она је жена која је дошла у једном тешком тренутку на ту одговорну функцију, унела неке јако позитивне ствари, увела неке принципе, правила, увела је оцењивање, увела је критеријуме који дотада апсолутно нису постојали. О томе је доста говорила моја колегиница Чомић.

 Госпођа Доловац је жена која није члан ниједне странке. Није никада била члан ниједне странке. Самим тим се чудим и неким изјавама колеге прекопута да, док смо ми били на власти, ми смо изабрали, или нисмо сменили оне које сте ви изабрали и томе слично. Дубоко се не слажем са таквим ставом, јер конкретно сте мислили на Сашу Јанковића, који је у овој скупштини једногласно изабран, на ваш предлог, а тужиоце ви не можете да мењате чак и да хоћете, зато што нисте за то надлежни по закону. Према томе, то је оно што је чињеница.

 Наравно, ви можете политички све одлуке да донесете и на неки чудан начин да их спроведете, и то више никога не чуди. Наиме, позабавио сам се мало елементима наше заједничке политичке прошлости. На сајту ваше уважене странке СНС нашао сам интервју господина Вучића, из 2010. године...

 (Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас, не видим само какве везе има ово са темом, и са избором републичког јавног тужиоца.)

 Да, има са госпођом Доловац. Дакле, госпођа Доловац се као личност налази овде пред нама, и њена биографија је, господине председавајући, пред нама, и ми у том смислу, као народни посланици који бирају госпођу Доловац, имамо право да дамо одређене коментаре, а те коментаре је дао и господин Вучић 2010. године.

 Дакле, господин Вучић је тада рекао: „Ја не знам и на пада ми на памет да разговарам о њима и њиховим примањима, али знам да Загорка Доловац има огромна примања као функционер, не ДС али изабрана од стране ДС, преко 200.000 динара (замислите), и то само зато што је страначки функционер и партијски послушник“ (Александар Вучић 2010. године). Ово дан-данас има на сајту.

 Прво реторичко питање које се поставља је – како сте ви дошли до тога да овакву жену, коју ваш лидер тако негативно фарба у црне тонове, данас славодобитно овде бирате и о њој говорите све најбоље? То је прво реторичко питање. У томе се крије и један стидљив одговор, да вероватно међу вашим силним новим кадровима нисте могли да нађете адекватну замену.

 Трећа ствар која се крије у томе је и то што вас то изједа изнутра и дубоко вас нервира, али ту не можемо ништа. Врло је занимљиво да говорите о томе да је неко неког тукао, палио, отимао, узимао оружје, пиштоље, пушке, пушкомитраљезе итд., а са друге стране, не говорите да је 1997. године ваша странка, бивша, добила једну трећину судија у подели, две трећине је добио СПС. То сте заборавили.

 Заборавили сте и то да се госпођа која се овде налази апсолутно никад не појављује у јавности у Србији. Ја о њеном професионализму и раду заиста нећу ништа лоше да кажем и нема разлога, али морам да кажем да ова жена у јавности не постоји. Не постоји ниједна европска држава где врховни државни тужилац не постоји у јавности.

 Појавила се једном у јавности. Брутално ју је ућуткао министар др Небојша Стефановић. Тог момента, чини се, заслужила је реизбор на место државног тужиоца. За три године нисмо чули ниједну реч од госпође Доловац, ниједну реч.

 Малопре је надахнуто један колега говорио о томе шта је то државни тужилац - врх пирамиде државне власти, мач грађана Србије, прогон починитеља кривичних дела, али исто тако и врх тужилачке пирамиде, контролор, координатор, номинални, формални, законски шеф свих тужилаца Републике Србије.

 За три године ваше власти, господо, фиоке наших тужилаштава су препуне кривичних пријава на које нико жив не реагује. О томе сам већ говорио. Махом се ради о пријавама против ваших чланова. За три године ниједан значајан поступак није покренут против било кога из ваше власти. Ниједна истражна радња којом сте оптеретили српско тужилаштво није спроведена против припадника вашег режима и ваших пријатеља. Није установљено зашто неки ваши тајкуни имају по 20-30 фирми, ко се бави увозом и извозом, ко је одговоран за дан-данас трајање исушивања Тамнаве, ко се бавио увозом телевизора, ко извозом…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас да се вратите на тему и да говорите о избору републичког јавног тужиоца, госпође Доловац.

 (Борислав Стефановић: Све је то о избору тужиоца.)

 Нећу вам допустити на такав начин да изазивате реплике и да говорите у Народној скупштини.

 (Борислав Стефановић: Зашто сте ми искључили микрофон?)

 Зато што нећу дозволити да говорите ван дневног реда. Нек буде да сам нетолерантан, нек буде да гушим ваше демократско опредељење и ваш глас, али ја нећу дозволити да мимо Пословника говорите у Народној скупштини о стварима које немају везе са избором републичког јавног тужиоца, госпође Доловац.

 (Борислав Стефановић: Хоћете ли ми вратити време?)

 Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молио бих вас, господине председавајући, да правила примењујете једнако и на ону страну.

 Према томе, пошто данас бирамо републичког јавног тужиоца, што, иначе, мислим да ова скупштина не треба да ради, као што мислим да ми не треба да бирамо судије, као што мислим да структура јавних тужилаштава у Србији не сме остати оваква каква је данас, волео бих да чујем од госпође Доловац да ли и у ком правцу би ишле евентуалне промене у том систему, али нећу то моћи да чујем јер она није ту.

 Министар Селаковић би могао о томе нешто да каже, сигуран сам да има одређени став, о томе смо већ у овој скупштини разговарали. Општинска јавна тужилаштва, по мени, треба да се изузму из структуре хијерархијски устројеног и јединственог тужилаштва. То је један од предлога који ћете ви игнорисати.

 Чињеница је, такође, да се овде много говорило и о криминалним активностима. Поново смо имали тужиоце аматере са ове стране, на које нисте реаговали. Поново смо имали…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, када ви ушетате у салу Народне скупштине у току дана на неколико минута, не можете да коментаришете шта се дешавало.

 Поготово људима који седе овде цео дан, од 10 часова, не можете да коментаришете да ли неко има једне аршине, са једне стране, са друге стране, да ли је неко некога оптуживао. То када седите у овој сали, као и остали народни посланици, цео дан, онда можете да коментаришете говоре народних посланика.

 Сада када ушетате на неколико тренутака у ову велику салу Народне скупштине, како мој уважени колега господин Павићевић воли да каже, не можете на такав начин да коментаришете излагање народних посланика. Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, не желим да водим полемику са вама. Поштујем функцију коју обављате. Нисте ни у ком смислу квалификовани да коментаришете моја права и то шта ја могу и не могу као народни посланик, уколико не кршим Пословник.

 Пошто апсолутно све време, двапут сте ме прекидали, причам о будућем државном јавном тужиоцу, и садашњем јавном тужиоцу, и стварима везаним за њен посао, ниједног момента нисам одступио од теме. Али ја не могу вас у то да убедим, пошто ви верујете у то да јесам. Посебно је непримерено да ви коментаришете ко шета или ушета или не ишета. Нисте квалификовани за то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ја сам од стране народних посланика изабран да председавам овој седници данас и дали су ми ту могућност. Сигурно сам квалификован да поштујем Пословник, да тумачим Пословник и да не дозволим да на овакав начин вређате остале народне посланике. То је моје право и дужност као председавајућег.

 Господине Марковићу, као што је ваша дужност да поштујете Пословник, да не добацујете са места, јер ћу морати да вас опоменем. Ја то не бих радо у овом тренутку учинио. Учинићу само у крајњој мери, уколико ви и даље будете добацивали, као што непрестано чините тиме што добацујете с места и кршите Пословник.

 Господине Стефановићу, да ли желите да наставите? Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, ја бих вас заиста замолио да ми дозволите да завршим свој говор…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих дозволио, али ваш колега Марковић добацује и не дозвољава да ви завршите. Али, опет, то је струја унутар ваше посланичке групе.

 Господине Марковићу, молим вас, немојте да добацујете. Ево, господин Стефановић ме опомиње да не може да заврши излагање.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине Бечићу, нон-стоп ме прекидате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, поново добацујете. Не дозвољавате да господин Стефановић настави излагање.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дозволите ми да завршим...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Чим господин Марковић престане да добацује, ја ћу вам омогућити.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дозволите ми да завршим свој говор. Господин Марковић ћути већ минут и по, а ви причате све време. Хоћете ми дозволити, уљудно вас молим, и прекинути са ексцесним активностима на Скупштини?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, следећа ствар која се поставља као питање. Подсећам уважене посланике овде колико је било гнева, буке и критике због лоше спроведене реформе правосуђа. У том моменту сви су говорили име тадашњег председника Високог савета судства, судије Нате Месаровић. Нико није споменуо председницу Врховног савета тужилаштва, госпођу Загорку Доловац.

 Зашто сада не нападате због лоше реформе правосуђа госпођу Доловац, а нападали сте Нату Месаровић? То је ствар која се поставља као питање. Људи у тужилаштву кажу – ако смо сви криви, обе инстанце у оквиру правосуђа, како је могуће да се прича само о једној, а о другој не?

 Треће питање, које је најважније питање, господине Селаковићу, на које можда ви можете одговорити, ја бих волео да чујем какви конкретни кораци ће се предузети да одређена кривична дела у Србији, која највише разарају наше друштво, она најтежа кривична дела, дела која се тичу и корупције и криминала у привреди и тешких убистава и диловања дроге и свега осталог, зашто нам се, под један, дешава непрекидно у последње време, као пракса, што сам сигуран да ви осуђујете, да на Апелационом суду падају у пресуди и да се људи пуштају на слободу?

 Да ли је то резултат лоше урађеног преткривичног поступка, истражних радњи или је можда то резултат лоше урађених оптужница? И која је одговорност тужилаштва у томе и чија је одговорност у томе? Та пракса је неприхватљива. Шта ће се урадити у будућности да се та пракса прекине? То је основно, најважније питање.

 Да ми чујемо глас српског тужилаштва, које нас штити од пошасти криминалних активности. Да ми чујемо конкретне кораке који ће се предузети да до овога не долази. Да не размишљају грађани Србије да ли ће лопови и сецикесе, власници импорт-експорт фирми, добитници тендера, да стално пролазе некажњено у овој земљи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, као што видите, кад год говорите о теми, ја вас не прекидам. Оног тренутка када кренете да грубо кршите Пословник и да говорите ван тема, да коментаришете случајеве, да не говорите о избору госпође Доловац и разлозима због чега би требало да подржите или не подржите тај предлог, ја морам да вас прекинем, пошто имам пријављено доста посланика који сматрају да кршите Пословник.

 Да ли желите да наставите? (Да.) Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ја више заиста око саме теме немам шта да кажем. Мислим да сам довољно питања поставио. Али морам да кажем као један коментар, заиста колегијални. Мислим да није добар начин на који водите седнице кад опозиција говори. То смо рекли више пута. Мени је жао, не можете једну реченицу да издржите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, опозиција је била веома задовољна, пре него што сте се ви појавили, током ове седнице, начином на који добијају право да говоре о дневном реду. Никога до сада нисам прекидао. Ви сте једини посланик кога, ево, у целој целодневној расправи прекидам.

 (Борислав Стефановић: Хоћете ли ми дозволити једну реченицу?)

 Значи, замислите се. Ако нисам прекидао, рецимо, господина Живковића, господина Павићевића, друге народне посланике, замислите се зашто само вас прекидам. И они су представници опозиције и говорили су данас у овој расправи.

 (Борислав Стефановић: Хоћете ли ми дозволити једну реченицу?)

 Изволите, можете слободно. Ако желите нешто да кажете за мене, да критикујете, слободно можете, имате неограничено време.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прво да вам кажем, господине председавајући, због начина на који водите седницу, ја сам поносан што ви мене прекидате. То апсолутно доказује не само да сам у праву, него доказује ону ноторну чињеницу коју све више виде грађани Србије – да неће ни ваше дуго трајати. И то ваше кад прође једног дана, дубоко ћете се стидети ваших потеза и свега онога што радите. Тешко ономе кога господин Бечић похвали у овој скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу. Ја сам поносан на мојих 18 година у Народној скупштини.

 Изволите, реч има народни посланик Зоран Бабић, председник Посланичке групе Српске напредне странке.

 ЗОРАН БАБИЋ: У једном тешком дану за Српску напредну странку, у фебруару 2014. године, ова скупштинска већина и СНС је предложила, усвојила и изгласала укидање имунитета тада народном посланику Драгану Томићу, осумњиченом и против кога је подигнута оптужница, и ја сам поносан на то што смо на тај начин показали да у борби против криминала и корупције заштићених нема, што смо показали и доказали своју приврженост владавини права, владавини закона и што у борби против криминала и корупције нема заштићених.

 Волео бих да видим и да чујем било какав пример до 2012. године да се на тај начин бивши режим понашао. Да, било је примера једино када се Бојан Пајтић обрачунавао са Гораном Кнежевићем па га је на правди бога држао у притвору 14 месеци, али ћу вам зато рећи начин како су се у режији Демократске странке бирали тужиоци.

 Показаћу вам један документ који су потписали председник општинског одбора Демократске странке, а поред председник скупштине општине једног места на југу Србије. Какве везе има председник општинског одбора са председником скупштине општине? Али су зато стали испод ових редова које су упутили и показали ко треба да напредује а ко не може да напредује у вршењу тужилачке функције, па су рекли...

 Име и презиме не желим да говорим. Кажу – поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, стручан, искусан – и сада долазимо до финала – дугогодишњи симпатизер Демократске странке, одбацио све кривичне пријаве према функционерима општинског одбора Демократске странке, син члан, заслужује пажњу, шансу за напредовање, заинтересован за место заменика Апелационог тужиоца или старешину вишег тужилаштва. Значи, одбацити све оптужбе против општинског одбора Демократске странке и истог момента напредујеш. Истог момента.

 Тако и у Инђији, тако и у Власотинцу, тако је било у свакој општини, у сваком граду у Републици Србији, у режији Демократске странке и бившег режима. И сада ти и такви говоре о неким пуним фиокама у тужилаштву. Па извините, молим вас, у Специјалном суду за организовани криминал променама 2012. године смо затекли три оптужнице, и то са три прста прашине преко те три оптужнице. За годину дана 157 подигнутих и потврђених оптужница само зато што смо рекли – људи, радите по закону; без обзира чија чланска карта била, које познанство, колико милиона имали или немали, радите свој посао.

 Е, то је пут ка праву и правди. То је пут ка једној уређеној земљи. То је пут којим хода ова држава Србија под вођством СНС и Александра Вучића. То је путем на којем нисмо били, за разлику од овог пута, где је напредовање у тужилачкој функцији могло да буде само, искључиво ако ти је син члан Демократске странке, а ти си одбацио све оптужнице везане за општински одбор Демократске странке.

 (Председавајући: Време.)

 Како наш народ каже – десило се, не поновило се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Реплика на излагање господина Бабића, због помињања ДС. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, враћамо се стално на тај стари пример. Не желим да, као и никада до сада, знате то и сами, браним оне лоше потезе из прошлости, али баш тај конкретан пример је врло индикативан, више пута спомињан овде у Скупштини. Ради се о особи која није у ДС одавно, а која је данас, оно што јесте, у коалицији са вама у истој тој општини.

 Дакле, тај човек је, кога стално, упорно спомињете, ваш коалициони партнер данас у тој општини. (Народни посланици добацују.) Добро, није ни само у тој, а знате шта ви све радите по разним општинама, па то је за плакати…

 (Председавајући: Молим вас, немојте да добацујете.)

 Није то неки аргумент, разумете. Мислим да нам је свима као представницима грађана интерес да се правосуђе уведе у ред, да се у потпуности департизује, да сви желимо максималну примену и поштовање закона, владавину права. Сви се за то залажемо. Проблем је што то, нажалост, још увек у Србији не постоји. Још увек не постоји. А, јако се добро сећам, то је управо оно што је обећано пре три године, на крилима ваше победе. Обећане су дубинске промене у том сегменту.

 Нема промена, сем декларативно, терминолошких промена, промена у футуру, које стално користите. Ви сте мајстори футурне политике. Ви сте мајстори граматичких перформанси ваших промена, које су само граматичке. Оне нису животне. То не може да замагли ни та прича шта сте ви радили. Ти што су радили, нека плате цену коју год треба да плате, и политичку и моралну и кривичну. Немам ништа против. Апсолутно немам ништа против и нећу то да доказујем више никоме овде.

 За Томића сам вам тада рекао, господине Бабићу, и завршавам. У реду је што смо ми скинули имунитет. Сећате се. Проблем је био како је могуће да се човеку који је с њим седео у тој банци, Џелетовићу, ништа није десило. То сам вас питао. Упорно вас то питам, никако да ми одговорите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, није у реду да помињете људе који не могу да се бране, у овом случају господина Џелетовића; то нека вам је на част.

 Господине Бабићу, имате право на реплику због помињања вашег имена и презимена. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Није битно где је неко био или где је неко сада. Битан је принцип. Битан је начин. Битан је систем вредности. Никада ниједан папир овакав не може да дође ни од једног члана СНС, ни од једног функционера СНС, јер ово је вређање државе, вређање правосуђа као независне гране власти. И није само прилика за једног јавног тужиоца у једном малом месту на југу Србије. На стотине је оваквих примера.

 Ево вам следећи пример; истина, не за тужиоца, већ за судију. Да би судија постао или опстао на месту судије или напредовао, морао је да има следеће карактеристике: симпатизер, то је веома битно, супруга члан Демократске странке, истог тренутка је поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран, то је копипејст и за овог тужиоца, десетак година уназад пружа сву правну помоћ Демократској странци.

 Замислите ви то независно правосуђе. Како ће тај неко да суди или да подигне оптужницу против члана Демократске странке или функционера Демократске странке ако му је пружао сву потребну правну помоћ? Како ће онда да буде независан?

 Вероватно најбољи у суду, амбициозан (наравно, чим пружа сву правну помоћ), заслужује да напредује, заинтересован за апелационог судију у Нишу и истог тренутка великим болдираним словима – неспоран.

 Е, то је независно правосуђе у режији Демократске странке и то је нешто што никада ова држава не сме себи да дозволи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има министар Никола Селаковић.

 Изволите, господине Селаковићу.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Као овлашћени представник предлагача, је ли тако?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате завршну реч, као овлашћени представник предлагача. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, осврнућу се на неколико ствари које су речене, међу којима има ствари о којима можемо да расправљамо, а има ствари које су апсолутна неистина и нетачност.

 Прво, и сама ова расправа показује, по мом личном правничком уверењу, да је надлежност за избор јавног тужиоца од нивоа основног до нивоа републичког, а која припада Народној скупштини Републике Србије, заиста на правом месту.

 Када је колегиница Чомић, ја сам се трудио да је разумем на прави начин, говорила о милости владара и после рекла – ја не мислим ни на кога персонално, ја сам је у доброј вољи и у доброј намери тумачећи њене речи схватио, и заиста тако и разумем и то је моје лично уверење.

 Владар овде јесте народ Србије, јесу грађани Србије. Грађани Србије бирају своје легитимно изабране представнике у Народној скупштини и Народна скупштина одлучује. Ви који седите у Народној скупштини послати сте од грађана Србије да одлучујете, између осталог, и о избору јавног тужиоца.

 Шта је оно што се дешава први пут у Србији? У ствари, Живковић је рекао – нема овде ствари које се дешавају први пут. Има, господине Живковићу. У неком прошлом времену могли сте да изаберете за републичког јавног тужиоца човека који никада није провео ни један једини дан у суду, ни у јавном тужилаштву, па да дође за шефа Републичког јавног тужилаштва. Сетите се времена, тамо негде када сте ви били председник Владе, то се и дешавало. Тако је. А ми данас имамо први пут да се предлаже реизбор тужиоца који је испунио и који испуњава у наредних пет месеци свој први мандат.

 На основу чега вршимо тај реизбор? На основу јасних мерила и критеријума за оцену стручности, оспособљености, достојности, који су јавни, транспарентни, познати свакоме ко је заинтересовано лице, ко пролази одређени поступак, одређену процедуру, и ми имамо овде, у суштини, први пут да се у својој пуноћи Устав Републике Србије у нечему поштује.

 Ово ће бити по не знам који пут да у Скупштини понављам да је много важније на основу чега се и по којим критеријумима неко бира него ко га бира. Знате, ја бих волео да живим у тако некој алтруистичкој држави у којој ће се рећи...

 Прво, да се разумемо, јавно тужилаштво није независно. Оно је самостални државни орган и Народна скупштина може, колико сутра, да донесе резолуцију, која ће бити обавезна за то тужилаштво, како да поступа у одређеним стварима, одређеним предметима, чему да даје приоритет, шта да, да се колоквијално изразим, форсира. То јавно тужилаштво обавезује.

 Као што рекох, волео бих да живимо у тако неким идеалним системима, али не живимо. Знате, колевка савремене демократије, САД, јесу држава у којој је Џон Кенеди свога брата ставио за државног тужиоца. Нађите ми некога међу вама ко ће рећи да то није демократски. То је апсолутно демократски. У свим, нарочито англосаксонским државама, јавно тужилаштво је орган извршне власти. У колико држава имате ситуацију да је државни тужилац истовремено и министар правде? То нису само САД. Велики број држава на том принципу функционише.

 Могу да се сложим са многима који би рекли – али то у Србији не би функционисало добро, и то подржавам, на основу претходне праксе и свега онога шта се дешавало и где не може нико да ми наведе једног, да ли се сећате једног републичког тужиоца који је издржао читав свој мандат на тој функцији? Ево, сад можемо овде и опкладу да направимо да је таква прилика, нико од вас ми то не може рећи, јер се не сећа. А не сећа се зато што тога у Србији није било. Ми смо овде имали први пут да читав овај поступак спроводи Државно веће тужилаца.

 Господин Стефановић је рекао пар ствари које су апсолутно нетачне. Заиста морам да се на то осврнем.

 Једна од тих ствари је, каже – прозивали сте Нату Месаровић као председника ВСС, а нико није прозивао Загорку Доловац као председника Државног већа тужилаца. Тако је. А знате зашто? Зато што у време спровођења општег избора тужилаца и заменика тужилаца Загорка Доловац није била члан Државног већа тужилаца, нити је била републички тужилац. Она није била на том месту, за разлику од Нате Месаровић која је била председник привременог састава Високог савета судства и која се неуставно изабрано налазила на функцији председника Врховног касационог суда. Постоји врло јасна и врло аргументована разлика.

 Кажете – за три године се није појавила ниједном у медијима. Па немојте, молим вас, да нас завитлавате. За три године, али чије власти? Загорка Доловац се од 2012. до 2015. године појавила више пута у медијима него у прве три године свога мандата, када сте ви били на власти.

 Нађите ми једну једину њену конференцију за новинаре у том периоду до 2012. године. Ја могу да вам набројим три до четири случаја, био сам присутан на конференцијама за новинаре на којима је и она говорила као државни тужилац. Могу са вама у једној ствари да се сложим, то је једна од ствари коју и ја, искрено, госпођи Доловац, сарађујући са њом, замерам; мислим да државни тужилац треба да буде више у медијима и за мене је то нешто што не би требало да буде спорно.

 Прво сте рекли да је госпођа Доловац сјајан тужилац, да је цео живот провела у јавнотужилачкој организацији, дакле цео свој професионални стаж, за разлику од многих пре тога који су долазили на то место а који нису провели своју каријеру у јавнотужилачкој организацији, а бирали сте их и постављали на таква места, а онда све што сте говорили при крају вашег говора иде у потпуности против свега тога што сте рекли на почетку.

 Кажете – пуне тужилачке фиоке неких предмета. Па како то да неко ко је сјајан тужилац дозвољава тако нешто? Па како то да онда подржавате избор такве неке особе? Рекли сте овде, ваша странка је званично и сви њени представници су рекли да подржавају тај избор, и сви су имали само добре и похвалне речи за њу.

 Кажете – увела је многе нове ствари, многа оцењивања. Па како их то не уведе до 2012, када сте ви држали ресор правосуђа? Јесте истина да смо донели и Правилник о критеријумима и мерилима за оцену рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, али када? У време када извршну власт обавља СНС, а пре тога за три године, док је то обављала ДС, ништа од тога није донето. Није конституисан ниједан дисциплински орган, није процесуиран ниједан заменик јавног тужиоца нити јавни тужилац против кога су подношене дисциплинске пријаве.

 Господин Бабић је врло јасно рекао – у Специјалном тужилаштву за организовани криминал три оптужнице 2012. године. Тужилаштво које је можда најопремљеније, које има најјачу логистику, које нема мањак финансијско-материјалних средстава, техничких средстава, било чега другог, три оптужнице до 2012. Погледајте сада колико их је.

 Између осталог, кажете, цитирам вас – да ми, да СНС, ми међу нашим кадровима не можемо да нађемо некога ко је за ту функцију. Па ви сте тиме показали кредо ваше политике, ви сте постављали изгледа само ваше кадрове, а овде немамо ситуацију да ми постављамо наше кадрове, већ је Државно веће тужилаца предложило Влади, Влада је изашла и предложила Скупштини.

 То је оно што је похвално и то је оно што се први пут на потпуно јаван, јасан начин ради. Сви сте похвалили извештај Државног већа тужилаца о тестирању кандидата и о транспарентном поступку кандидовања. Значи, ви сте тиме, када сте то похвалили, похвалили један принцип. Ја сам уверен да ћете тај принцип поштовати у будућности.

 Ја мислим да избалансирана подела овлашћења, а у складу са чланом 4. нашег устава, у ком се прокламује подела власти али у ком се каже да однос између различитих грана власти почива на начелу међусобне контроле, а у томе је управо кључ сваке демократске државе, сваког демократског поретка.

 Ако би се овакве надлежности изузеле из надлежности Народне скупштине, ми не бисмо могли да говоримо ни о каквој контроли. Онда бисмо могли да причамо о независности тужилаштва. Постоји и тај концепт. Моје мишљење је да је тај концепт врло упитан, он не постоји ни у једној западној демократији.

 Јавно тужилаштво није суд. Јавно тужилаштво је – тако сте, верујем, и ви, господине Стефановићу, учили на Правном факултету у Новом Саду – орган који је између управног и правосудног органа, односно између органа извршне и судске власти. И добро је да о томе може овде да се расправља.

 На оно сам одговорио што сте рекли зашто није прозивана Загорка Доловац. Прозивана је Загорка Доловац за неке друге ствари, али то је ситуација у којој се сваки јавни функционер нађе, без обзира на то којој грани власти припада. Зашто није прозивана када је прозивана госпођа Месаровић, рекао сам вам који је разлог. Зато што је у време спровођења општег избора јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца републички јавни тужилац био, ако се не варам, Слободан Радовановић, што у судству није било тако, значи није иста особа остала.

 Зашто се дешава да се пресуде у другом степену укидају? Знате, тим питањем ви отварате овде питање кључне ствари – с једне стране, шта је то судијска независност. Јер не укида пресуду тужилац, укида је суд другостепеног суда. Судија је независан у свом слободном судијском уверењу.

 Имали смо, рецимо, спорне ситуације у вашем Новом Саду (мислим вашем зато што сте из тог места; и мој је исто колико и ваш, ваш је нешто више зато што сте тамо и расли и живите и претпостављам да ћете живети), где је Апелациони суд укидао неке првостепене пресуде у случајевима који су и те како интересовали јавност, случајевима неких свирепих убистава. Видели смо да је Апелациони суд то укинуо из чисто процедуралних разлога. Видели смо да је други пут, када је поново одлучивао, потврдио пресуду нижестепеног суда.

 Наравно, можемо ми политички да размишљамо. Остаје оно недоречено – а да ли би било тако да није било неког револта јавности? О томе можемо да разговарамо, али онда се поставља питање да ли смо ми само некад и делимично за независан суд, а некада пак нисмо. Видите како постоје ситуације у којима се јавност одважи и да широке народне масе негодују због нечега што суд уради. Нико од нас није тада стао у заштиту суда и рекао – чекајте, ја имам поверења у то што ће суд одлучити.

 Зашто се дешава да се некада укидају? Колико имате укинутих пресуда за које нико никада није чуо? Колико имате и потврђених пресуда за које нико никад није чуо?

 Ми имамо проблем у Србији што велики број предмета или значајан број предмета који су под великом лупом јавности доживљава такву судбину. Ви када погледате, рецимо, статистику или годишњи извештај о раду, па и Републичког јавног тужилаштва, можете да видите позитивне ствари у тим извештајима. Проблем је што те ствари углавном широку јавност не интересују. Ако бисте погледали, рецимо, колики је број закључених споразума о признању кривице, па у колико случајева смо избегли главни претрес, додатне трошкове, вођење маратонских и дугих поступака баш из овог разлога, онда бисте видели да је то добар податак.

 Господин Стефановић је врло инспиративно и надахнуто говорио о томе како је наводно обећано пре три године да ће највише ефеката бити у уређењу стања у правосуђу итд. Онда се овде, мада то нисам ни један једини пут чуо и зато сам поносан што сам члан те владе и што сам члан СНС која не спроводи партизацију правосуђа. Хајте, причајте ми о тој нашој страначкој кадровској политици у судству.

 Али знате, врло је тешко када неко дође и изврши партијско кадровање, па тај неко оде са власти, па дође други, а онда онај који је пре њега био и који је већ партизовао у потпуности, или делимично, један систем, онда дође и почне да вам држи лекције о департизацији. Знате, то није ни фер, ни коректно.

 Судије и тужиоци имају стално своје функције. Нама не пада напамет да људе у читавим групама од по неколико стотина једним потезом пера истерујемо на улицу.

 Погледајте статистике, колико смо судија или тужилаца на основу правоснажних судских пресуда или дисциплинских поступака због лошег рада, једног по једног, од случаја до случаја, аргументовано, колико смо их разрешили. Онда можете да научите како се то ради. Имате проблем са неким, тврдите да неко лоше ради. Ви сте можда грађанин, можда сте адвокат, можда сте председник суда, јавни тужилац, предложите то и то се уради. Али више на основу прича рекла-казала, партијских квалификација, дописа, неће више бити рађене смене у српском правосуђу. То могу одговорно да вам тврдим.

 Да ли постоји можда и незадовољство код једног дела наших чланова? Ево, господин Ристичевић је причао о томе. Ја њега ценим, зато што је човек који изађе и изнесе свој став. Да ли постоји незадовољство? Не кријем, постоји. Али морам да вам кажем да мислим да је приступ који смо ми заузели, и то је оно о чему је колега Мартиновић говорио, да је то нешто што показује да су еволутивне промене много боље од револутивних промена и да је свака револуција појела своју децу. То можете да погледате на очитим примерима.

 Имали смо случајеве док је ваша ДС била на власти да су људи који нису имали дана радног стажа у суду, тужилаштву или адвокатури долазили на оваква места о којима ми данас расправљамо. Имали сте случајеве да су људи са нивоа општинског суда, а колега Мартиновић зна о чему ћу говорити, за мање од две године долазили на места председника Врховног суда. И то је тада било у реду, знате, то је било демократски, фер. То је обезбеђивало владавину права.

 Е онда кад ми више нисмо у позицији да о томе одлучујемо (кажем ми, не мислим на нас, него мислим на онога ко је тако тад одлучивао), онда ће да дође и да држи лекције из демократије – ево, ово је пример како нешто треба радити. И ја овде причам о институцијама, причам о начелу, о принципу. Ја овде причам овде о поштовању закона.

 Мени је веома драго што ће посланици ДС гласати за госпођу Доловац, јер су је само пре неколико месеци оптуживали да спроводи селективну борбу против корупције и криминала тиме што оптужује само њихове чланове, па је чак био организован, ако се сећате, и неки протест испред зграде Посебног одељења и Специјалног тужилаштва у Устаничкој улици у Београду, а ево, за који дан посланици ДС ће гласати за госпођу Доловац. То је добро, то значи да су се онда бавили политичким перформансима. Ево, данас цене њену стручност, цене њен професионализам. То је нешто што обећава.

 Мислим да је ова влада, а то потврђује и ова скупштинска већина, показала оваквим случајевима, и још једном сведочи и показује шта је то владавина права и како се она спроводи у дело. Владавина права, а не владавина уске групе људи или скупине појединаца.

 Знам да је вама тешко што је толико судских поступака који се воде против ваших садашњих или бивших чланова, знам да вам је тешко што полако истиче песак у оном пешчаном сату покрајинске власти у АП Војводини, али све је то нормално. И ви почињете да схватате, иако болно, да не постоје ни апсолутне власти, ни вечите власти и да се полако али сигурно успоставља систем одговорности у Србији.

 Је ли га лако поставити? Није. Ми смо прва власт, утемељена још 2012. године а потврђена 2014. године, која доводи до великих промена а која те промене не спроводи на улици, која их не спроводи и хоризонталним и вертикалним млаћењем, у сваком смислу, људи и протеривањем са свих функција, већ показујемо како се то врши на постепен, одмерен, систематичан и стратешки начин.

 Кренуло се са сређивањем стања у јавним финансијама, највише, ради се на борби против корупције и организованог криминала. Увек можемо, господин Живковић је то рекао добро, увек можемо да радимо више и боље.

 Имам право на завршну реч; могу да причам и до ујутру, то ми је дао Пословник и мени је драго што ме тако лепо слушате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, имате право на реплику, али допустите да заврши господин министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Мислим да нема право на реплику, ал' немојте ме, молим вас... Извињавам се ако сам узео себи превише за право.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, обично је неко правило да не говори нико после завршне речи неког од представника Владе, али по Пословнику имају право, ако су поменути, да реплицирају.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: У реду, ако ви тако кажете, председавајући. Само сам реаговао на основу досадашње праксе, кад сте и ви водили и председница Гојковић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, јесте тако неко неписано правило и поштовање представника Владе који износи завршну реч и имају право у појединостима да нешто кажу, ако имамо расправу у појединостима, али по Пословнику имају право на реплику.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: У реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Дакле, мислим да је ово, као што сам рекао, добар пример. Да ли је стање у нашем јавном тужилаштву, у нашем судству идеално? Далеко је од тога. Да би се то поправило, морамо да радимо још много и оно о чему се можда није говорило довољно јесте о природи посла Републичког јавног тужилаштва и републичког јавног тужиоца као првог тужиоца у Србији.

 Нама тек следе, до краја ове године, избори јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Републици Србији, а мислим да је пример који је показало Државно веће тужилаца добар пример како тај посао потпуно јавно, недвосмислено, транспарентно треба радити.

 Захваљујем вам на пажњи, уверен да ћете у дану за гласање убедљивом већином подржати Предлог одлуке о избору републичког јавног тужиоца и на то место изабрати госпођу Загорку Доловац. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

 Имам пријављеног господина Живковића и господина Стефановића. Као што сам рекао малопре, обично је поштовање представника Владе да изнесе завршну реч, али по Пословнику имате право на реплику. Да ли желите да искористите своје право? (Да.) Изволите.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, нигде не постоји обичај да посланици показују поштовање Влади. Посланици бирају Владу, тако да нема никакве сумње у то да можемо да говоримо и после министра, ако хоће да чује, и после председника Владе и после било кога. Значи, ово је дом посланика, а не дом Владе.

 Друга ствар, министар је изнео неистину о томе да сам ја учествовао у избору неких тужилаца, тим речима, у време кад сам ја био председник Владе, који су доведени ниоткуда, без било каквог стажа или било каквог искуства и знања, што исто није тачно.

 И обичај је да се реплика слуша. То је поштовање према институцији и према народним представницима.

 Значи, у време док сам ја био председник Владе, колико се сећам, једно тројица тужилаца су били. Ђорђе Остојић, који је, мислим, и дан-данас заменик републичког тужиоца. То што је он тада постављен а до сада траје, говори о његовим квалитетима. Што га нисте сменили? Имате Пријића, који је смењен, али је остао у тужилаштву, и имате, вероватно то што вам највише смета, Вукчевића, који је и дан-данас на својој функцији, не зато што сте ви били добри и што сте поштовали право и што сте поштовали закон, него зато што вам је наређено, зато што сте и ви нечији експоненти, не одавде, али мало споља.

 Коначно, о томе каква је атмосфера у Влади говори и то да министар, за чији предлог ће гласати сви нормални посланици у овој сали, за предлог републичког тужиоца, 25 минута говори, вероватно осокољен тиме што мисли да после њега нико не може да прича.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господину Живковићу.

 Као што поштујем Пословник и дао сам вам право које имате по Пословнику, тако морате да говорите онолико колико имате право.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Да ли остајете при пријави? (Да.) Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени господине министре, апсолутно не спорећи ваше правничко знање и биографију, незгодно је када причате о недостатку стажа у суду, и око суда и тужилаштва, ви који немате једног дана па сте постали министар правосуђа.

 Иначе, госпођа Доловац је руководила поступком преиспитивања свих одлука Државног већа тужилаца, апсолутно свих одлука Државног већа тужилаца. И, прво, ја уопште нисам говорио о њој као о правнику и тужиоцу. Управо сам говорио, уважени министре, о тужилаштву, о пропустима, о грешкама, о недостацима, о свему ономе што не ваља у тужилаштву, тако да та вербална игра мислим да није достојна ове скупштине. То што је она добар тужилац и правник, апсолутно било кога, па ни њу, не аболира чињенице да се за три године ваше власти у овој земљи прогањају политички противници. И то је истина.

 Али ја сам питао са правничке позиције – зашто су те оптужнице тако слабе? Питао сам вас – која од 24 спорне приватизације је добила оптужницу која је постала валидна? Која? Реците ми једну. То је прича о тужилаштву, уважени министре, не о Загорки Доловац. Загорка Доловац, ако не чини довољно на томе, може колико хоће да бежи из јавности. Она је дочекала да је министар полиције ућуткава на конференцији за штампу.

 То уопште не значи да ја мислим да је она лош човек или лош правник, она је жена испод које хијерархијски стоје сви оптужни предлози у овој земљи. (Председавајући: Време.) Врло је чудно да оптужнице падају, да неке нису подигнуте...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Господине Стефановићу, ако нисте поштовали основну културу да министар да завршну реч, тражили сте право по Пословнику, искористили, онда морате да поштујете два минута.

 Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, рекламирао сам Пословник још после говора мог колеге. Члан 107, достојанство Народне скупштине.

 Да опишем због чега је повређен Пословник. Зато што сам ја сведок тог времена до 2003. године. Када је мој колега пољопривредник био премијер, Влада је директно бирала, Влада Републике Србије је бирала тужиоце и на тај начин су изабрани Бруно Векарић и госпођа Маловић. Директно из кабинета министра правде Влада је именовала за тужиоце, односно за заменике, поменуте особе, наравно, уз неке друге.

 Тако да је потпуна неистина и увреда за Скупштину и достојанство Народне скупштине тврдња да се то у то време није дешавало. С обзиром да сам био посланик, дужан сам, ради достојанства овог дома, да изнесем ове појединости.

 Такође, рекао је на крају говора, што је такође увреда, да ће сви нормални гласати за тужиоца Загорку Доловац, што значи да ми који то не будемо урадили нисмо, по неким његовим мерилима, нормални. Нисам знао да је он специјалиста те врсте; мислио сам, ипак, да је он само пацијент. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не.) Хвала.

 На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем претрес о Предлогу одлуке.

 Наставак седнице је сутра у 11.00 часова, по амандманима.

(Седница је прекинута у 15.05 часова.)